

中国的 出口 迅猛增长

数据显示，中国的出口势头正急速地转向电子产品和机械设备

Mary Amiti 和 Caroline Freund

过去 15 年间，中国的出口增长了十倍以上，远超过同一时期世界贸易增长了三倍的速度。结果，2004 年中国取代日本，成为世界上第三大出口国，仅次于德国和美国。这一增长吸引了媒体、学术界和决策者的极大关注，这是不足为奇的。洞察这种增长背后的驱动力将有助于确定中国和其他国家如何从中最大可能地受益。而且，那些希望仿效中国成功之路的国家可以从中发现值得借鉴的经验。

中国是如何实现如此显著地出口增长的呢？最近的一些研究强调了中国出口的复杂性、产品组合的多样化和新产品的增长。如果这些出口产品在生产力上有较高的增长，那么复杂性可能是重要的。通过减轻对特定部门的冲击所产生的影响以及通过为新的出口机会提供便利条件，多样化可以推动出口的增长。出口新的产品可以促进出口的快速增长，同时降低出口产品的降价压力。

为了更好地理解这些机制，最近我们进行了一项研究，用几种新的方式分解了出口增长。我们的研究显示，尽管出口产品明显从农产品、服装和纺织品



自 1992 年以来，中国出口产品中电子消费产品的份额不断提高。

转变为电子产品和机械设备，中国整体的出口结构变得更加专业化了，而不是多样化了。中国出口产品复杂性的提高，在很大程度上要感谢加工贸易——即组装免税的中间投入品。

跨部门再分配

首先，我们比较了 1992 年和 2005 年中国出口部门的情况，以考察中国的出口构成是如何变化的。我们发现，自 1992 年以来，中国的出口经历了戏剧性的转型。农产品和软制品，如纺织品和服装的份额大幅下降，而硬制品，如电子消费品、设备和计算机的份额提高了。



我们又将结果作进一步分解，考察了制造业内部的变化。特别是，我们考察了所有重要部门的贸易份额是如何调整的。这些重要部门合计占中国制造业出口产品的70%左右。我们发现，出口产品明显从纺织品、服装、鞋袜和玩具，转变为机械、电子设备和通讯产品（见图1）。

变得更加复杂

转为出口电子和通讯产品，是否意味着中国制造业的出口产品技术密集度更高了呢？在过去几年间，一些研究（Rodrik, 2006; Schott, 2006）强调了中国出口产品令人惊讶的复杂性。这些研究显示，中国的出口品更像工业国家的出口品，而不像中国这样收入水平国家的出口品。中国出口品的复杂性与中国强劲的收入增长联系在一起，使得Rodrik得出这样的结论，即，一国出口什么产品会影响其未来的增长。其观点是，生产高生产率的产品要比生产其他产品，更好地推动经济增长——计算机芯片好于薯片。

为了弄明白过去十五年间，中国出口增长的技术含量是否提高了，我们考察了中高档技术型出口产品所占的份额——这类产品是技术密集度高于最末20%的那些产品。由于无法获取中国过去有关工业技术水平方面的

资料，我们基于印度尼西亚的资料进行技术密集度评级——印度尼西亚是另一个拥有类似技术的新兴市场国家（我们还使用了美国关于技术评级的资料，结果几乎一样。）我们发现，1992年，45%的出口产品是中高技术产品，而到2005年，这些产品在出口产品中的份额上升到68%（见图2，左柱）。

但是，考虑到加工贸易在中国的巨大份额，中国出口产品技术含量的提高可能归因于中国进口了技术含量较高的中间投入品，之后再行组装出口。事实上，当我们不包括加工贸易（见图2，右柱）时，中高技术产品的贸易份额要小得多。这种结果在较高技术水平产品方面甚至要显著得多，加工贸易占了高技术产业贸易份额增加的全部。

我们还考察了中国进口输入品模式的变化，来

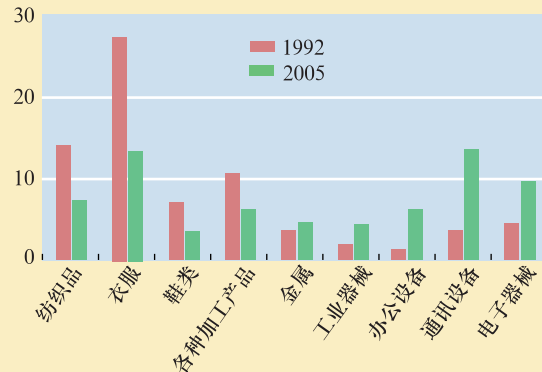
确定加工出口产品技术含量的提高是来自国外生产阶段还是国内生产阶段。比较加工贸易所进口的制造业输入品技术含量的变化与非加工贸易所进口的输入品技术含量的变化。我们发现，加工贸易进口输入品技术含量的提高要大得多。这种结果意味着，中国出口产品技术含量的提高，很可能是由于这些出口产品中所包含的进口投入品技术含量的提高。

变得更加专业化

近年来，许多政府开始推进更为多样化的出口结构，以期抵消重要部门中的潜在负面冲击。这种方法与一些经济学家，如Hausmann和Rodrik（2003）

图1
趋向电子产品的出口

1992—2005年期间，中国制造业出口产品构成中，高技术产品的份额不断提高。（占制造业出口的百分比）



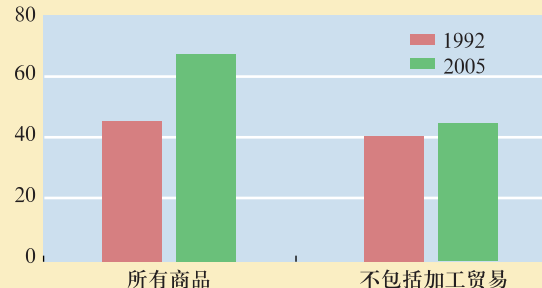
资料来源：中国海关，北京。

注：如果1992年及/或2005年，一个部门在总贸易额中所占的份额高于3%，则该部门就被定义为重要部门。重要部门大约占制造业出口产品的70%。

图2
提高技术含量

中国出口产品技术含量的提高很大程度上源于中国进口了技术含量更高的输入品。

（来自中高技术行业出口产品的份额，百分比）



资料来源：中国海关，北京。

的思想相一致。他们认为，在经济发展的早期阶段，更多的企业家和潜在在更大的多样化程度将有助于生产者确定和扩大新产品的生产，而这会使其更具全球竞争力。同样，Imbs和Wacziarg（2003）发现，生产多样化的提高与收入从较低水平的提高并肩发生，这意味着它是一个重要的增长阶段。但是，传统理论强调把专业化的加强作为从贸易中受益的方式：如果每个国家出口具有成本比较优势的产品，世界的产出和福利水平将会提高。

为了确定中国是沿着更加专业化还是更加多样化的方向前进，我们考察了长期以来中国出口产品的分布情况。我们发现，尽管中国的出口产品总量在提高，但专业化程度只有略微提高。级次最高的产品的增长尤其显著。前十项出口产品现在大约占总出口额的25%，而1992年前十项产品仅占总出口额的10%。同样，前100项出口产品占贸易额的54%，而1992年仅占45%。这些结果意味着，如果有什么原因的话，那么正是专业化的提高促成了出口的增长。这与di Giovanni和Levchenko（2007）近来的研究结果相一致。他们发现，很多国家的贸易增长伴随着专业化过程。

有利于现有产品

中国现在正在出口新产品吗？近来的研究显示，各国出口产品数量与其收入水平之间存在着很强的相关性（Hummels和Klenow，2005）。这意味着，收入增长会导致新的多样性的发展。这与新贸易理论相一致。该理论认为，一个经济体所生产的产品的数量随着经济体规模的扩大而提高。此外，新产品多样性的提高还有利于出口商，因为它将可能在一定程度上抵消因产品的世界供给水平提高而产生的出口产品降价压力。相反，传统理论仅考虑随着收入增加，现有出口产品数量上的提高。

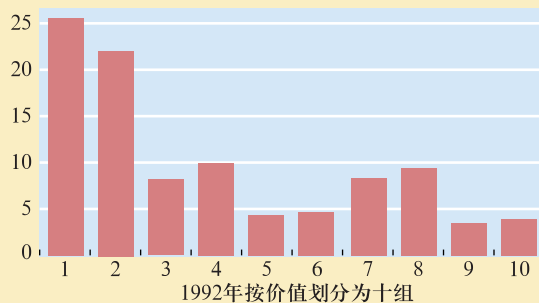
为了考察新产品的重要性，我们利用国际产品编码对1992—2005年的中国出口增长进行了分解。这是最详细的分解，且跨期可比。由于这些数据太过集中，不能完全确定新产品——到1992年，中国的出口产品占这些分类的90%以上——我们把1992年的出口产品按价值划分为十组，再计算2005年他们的出口份额（与Kehoe和Ruhl 2003年使用的方法一样）。如果出口的增长主要来自新产品的多样性，低层一组将会有快速的增长，1992年这一组的贸易额为负。数据显示，按贸易额计算最末20%的那些产品在15年间翻了一倍以上，而其他组的产品缩小或大体保持不变（见图3，上部分）。

利用这种计算方法评价新出口产品多样性的重要程度的一个关键问题是，出口产品往往是高度偏斜的——最小的两组占了产品类型的绝大多数，因此认为这两组呈现高增长是很自然的。由于这一原因，我们通过按1992年贸易中产品类型的数量把出口产品划分为十组，来更详细地评价这种再分配。例如，当产品按价值排列时，第十组是那些前10%的产品价值最高的产品类型。最高一组份额的下降，显示了有相当规模的贸易再分配，但受益的并不是那些低层50%的产品。最高组贸易份额的下降，80%以上是由仅次于最高组的下面四组贸易份额的上升所填补了（见图3，下部分）。总之，这些结果意味着，出口产品明显再定位的产品是那些按价值排列属于最低20%、而按产品级次排列属于中高档的那些产品。

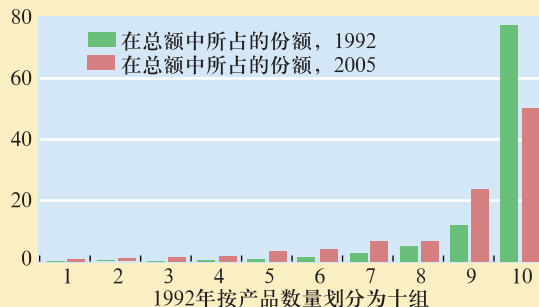
我们还利用来自美国的海关资料做了进一步分析。美国的资料要细化得多，有超过16000个产品编码。我们的结果显示，出口增长的大部分——至少80%——来自现有产品。这意味着出口的增长是由1992年已经被出口的那些产品所驱动的。

图3
新产品的增长

后20%的贸易产品显示了最大增长……
(2005年在总额中所占的份额,百分比)



……但是，在扩张期间出口产品的重新洗牌主要发生在中高档产品中。
(在总额中所占的份额,百分比)



资料来源：中国海关，北京。
注：HS6位数据，包括5000多种产品编码。

降低出口价格

随着中国对世界市场产品供给的增加，这有可能对这些产品的世界价格产生降价压力，并由此导致中国贸易条件的恶化。由于我们发现中国出口增长的绝大部分来自现有产品，这极有可能成为一个问题。如果新产品不是现有产品很好的替代品，那些产品的区别可能会弱化价格效应。

利用中国在1997—2005年期间向美国出口的那些产品（这组产品的价格数据是可获得且可信的），我们构建了一个平均出口价格指数。它是各类产品价格增长率的加权和，其中权重是各类产品在总价值中所占的份额。我们发现，这期间中国的出口价格指数是0.87，标志着按当期美元计算价格下降13%。相反，同样这些产品从世界其他国家出口到美国的出口价格指数为1.06，标志着价格上升6%。因此，这期间中国快速的出口增长似乎伴随着出口价格的下降。

“在中国成立企业的成本是平均人均收入的9.3%，而在拉丁美洲以及东亚和太平洋地区平均要在40%以上。”

中国出口价格的下降与贸易效应的负面性相一致，出口产品的增多压低了出口价格。不过，这也可能与中国生产力的提高、利润空间的下降、或者汇率的变动有关。这是未来研究的一个重要课题。

展望未来

通过分解自1992年以来中国超过500%的惊人出口增长，我们有许多发现，其中一些可能为政策制定者们提供帮助。

第一，过去15年中国出口结构的明显转型表明，中国的企业环境相对灵活，使其可以进出不同的部门。在就业弹性方面，根据世界银行《2007年全球商业环境报告》，中国与东亚和太平洋地区的平均水平相当，明显高于其他地区的平均水平，包括那些包含工业化国家的地区。此外，在中国成立企业的成本是平均人均收入的9.3%，而在拉丁美洲以及东亚和太平洋地区平均要在40%以上。在这方面，那些试图仿效中国的国家可以学习的一条经验是，必须允

许出口部门随其增长而变化。

第二，我们的结果指向了一个利用中国巨大的劳动力供给、并利用目前各国、特别是亚洲各国正在进行的产品区分加剧的出口部门。加工贸易数量的增加使中国可以通过组装高质量的免税进口输入品，出口更为复杂的产品。在此过程中，许多产品的出口大幅提高，这导致了专业化的加强。这是一个与传统政策建议相一致的传统故事。降低贸易成本，包括关税和非关税壁垒以及调整价格，很可能会促进资源流向其生产率最高的地方。实际上，中国的平均关税从1992年的45%左右下降到今天的10%，这当然也促进了这种转型。

第三，我们发现，中国快速的出口增长伴随着出口价格的下降。这意味着全世界的消费者从较低的价格中获得了更多的实惠。随着近年来中国的出口和收入增长继续保持强劲势头，出口的增长会进一步压低价格，而出口商的利润最终会受损。未来出口商可能会通过扩大新产品生产并使其产品不同与竞争对手的产品，来抵消出口价格的下降。

Mary Amiti，美国联邦储备局的高级经济学家；Caroline Freund，国际货币基金组织研究部的高级经济学家。本文所表达的观点是作者的观点，并不必然反映纽约联邦储备银行或联邦储备系统的观点。

参考文献：

- Amiti, Mary, and Caroline Freund, 2007, "An Anatomy of China's Export Growth," forthcoming in *China's Growing Role in World Trade*, ed. by Robert Feenstra and Shang-Jin Wei (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Di Giovanni, Julian, and Andrei Levchenko, 2007, "Trade Openness and Volatility" (unpublished; Washington: International Monetary Fund).
- Hausmann, Ricardo, and Dani Rodrik, 2003, "Economic Development as Self-Discovery," *Journal of Development Economics*, Vol. 72 (December), pp. 603-33.
- Hummels, David, and Peter Klenow, 2005, "The Variety and Quality of a Nation's Exports," *American Economic Review*, Vol. 95 (June), pp. 704-23.
- Imbs, Jean, and Romain Wacziarg, 2003, "Stages of Diversification," *American Economic Review*, Vol. 93 (March), pp. 63-86.
- Kehoe, Timothy, and Kim Ruhl, 2003, "How Important Is the New Goods Margin in International Trade?" *Research Department Staff Report No. 324* (Minneapolis: Federal Reserve Bank of Minnesota).
- Rodrik, Dani, 2006, "What's So Special about China's Exports?" NBER Working Paper No. 11947 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Schott, Peter, 2006, "The Relative Sophistication of Chinese Exports," NBER Working Paper No. 12173 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).