



2001年“9·11”恐怖袭击之后，美国纽约世界贸易中心的残骸。

# 恐怖主义的危害

苏布哈予·班德亚帕德耶、托德·桑德勒、杰夫·雅那斯

恐怖分子不仅  
会直接造成人员  
伤亡，更会  
引发无数经济  
问题

新技术使交通成本降低，也增加了各国之间贸易和资本的流动。但是，正是这种促进国际经济增长的技术为恐怖主义大开方便之门，让其得以在各个利益紧密相连的国家之间传播。恐怖主义已不再是一个单纯的地区问题。恐怖分子可能在数千英里以外发动袭击，造成大面积破坏。

恐怖主义的影响或许会非常直接，让人不寒而栗。居民被绑架或杀害、管道被破坏、炸弹在市场、公交车和餐厅爆炸，造成严重破坏。但是，恐怖主义的破坏性远不止人类伤亡和物质损失。它可以给国家和经济带来巨大的间接伤害，比如，为确保雇员和客户安全而增强安保措施或提高保费，从而导致经济交易成本不断上涨。2000年，美军科尔号驱逐舰在也门遭遇恐怖袭击，2002年法国油轮兰堡号同样在也门遭遇恐怖袭击，这些袭击严重损害了也门的船运业，导致在该航线航行的船

舶的保费上涨3倍，甚至令许多船舶彻底绕道也门(Enders和Sandler, 2012年)。

我们在本文中研究了恐怖主义造成的经济负担。这种负担的形式多种多样，但我们主要集中在三种：国民收入降低和增速放缓效应、外国直接投资缩水以及对国际贸易的不同影响。

## 破坏生产

经济研究人员发现，相较于贫困且单一化的小经济体，富裕的多元化大经济体更容易抵御恐怖袭击带来的后果。

在多元化经济体中，如果恐怖主义破坏了某一部门的生产活动，资源会很轻易地流到另一个未受影响的部门。此外，较富裕经济体拥有更多更好的资源来采取反恐行动，这些行动势在必行，且估计会遏制恐怖活动。

相反，小的发展中经济体专注于几

个部门，或许不会具有同样的弹性。劳动力或资本等资源可能从一个受影响的部门流到该国内部生产率较低的业务之中，或完全流入另一个国家。此外，发展中经济体可能缺乏可以在反恐行动中使用的专业资源，如监控设备或拥有先进技术装备的警察部队或军队。正因如此，恐怖威胁一直存在，进而吓跑潜在的投资者。对这样的国家进行恐怖袭击，可能会带来更大、更长久的宏观经济影响。

比如，2001年9月11日对美国的大规模袭击造成了约800亿美元的损失。尽管损失巨大，但是与美国2001年近10.6万亿美元GDP相比，这微不足道（占比不到0.1%）。同样地，布隆伯格、海斯和奥芬达斯（Blomberg、Hess和Orphanides，2004年）发现，平均而言，1968—2000年间跨国恐怖袭击给177个国家造成的影响有限。年人均GDP增长下降0.048%。

在哥伦比亚和以色列等小国家以及西班牙巴斯克自治区等地区，跨国恐怖袭击的影响更可怕。在西班牙巴斯克自治区，与恐怖主义相关的活动已造成非常严重的后果。比如，从20世纪70年代中期至90年代中期恐怖主义猖狂的时期，巴斯克自治区的人均GDP下滑10%以上（Abadie和Gardeazabal，2003年）。此外，恐怖主义对各个经济体的影响各不相同，这取决于他们的发展阶段。盖布罗夫和桑德勒（Gaibulloev和Sandler，2009年）以42个亚洲国家为样本，将其分成7个发达经济体和35个发展中经济体。他们估算，恐怖主义并未严重阻碍发达经济体的增长。同时，他们发现每发生一次跨国恐怖主义事件（每100万人），受到影响的发展中经济体的增速就会降低约1.4%。这些研究结果进一步论证了上述观点，即相较于更富裕、更多元化的国家，小型发展中经济体的经济更易受恐怖主义的影响。

## 吓跑投资者

如果一个特定地区的恐怖主义活动增多，资本投资的预期回报会下降，导致投资转向其他地区。这减少了生产资本的存量，也阻碍了提高生产率技术向受影响地区流动。

比如，从20世纪70年代中期到1991年，恐怖主义事件导致西班牙的外国直接投资净额下滑13.5%，希腊下滑11.9%（Enders和Sandler，1996年）。事实上，因恐怖主义导致的生产性资源损失可能会在初始数字的基础上翻好几倍，原因是潜在外国投资者会将其投资转向其他他们预计更为安全的地点。阿坝第和伽迪亚扎巴尔（Abadie和Gardeazabal，2008年）的研究显示，一旦人们感知到恐怖主义风险出现些微上升，一国的外国直接投资净存量就会出现大幅下滑，并对其经济造成严重破坏。我们对78个发展中经济体1984—2008年的情况进

行了分析（Bandyopadhyay、Sandler和Younas，2014年），发现如果以平均每10万人中发生一次恐怖事件为标准，那么一旦这些事件出现小幅上升，一国的外国直接投资净额就会急剧下滑。如果恐怖事件发生在国外或涉及受影响国国内的外国人士或国外资产，净投资额也会出现类似的剧烈下滑。此外，我们还发现，加大官方援助流动可以大幅抵消恐怖事件对外国直接投资的影响——一部分原因可能是援助加大会让受援国加强反恐力度，使反恐行动更为有效。

在1970年至2011年间遭受国内或跨国恐怖事件次数多于平均数的国家中，多数国家的外国直接投资或外国援助少于122个样本国家中的平均数（见表）。虽然难以查明造成这种后果的原因，但该表却显示恐怖主义与

### 恐怖主义的抑制效应

在恐怖袭击次数超过平均数的国家中，多数国家的外国直接投资（FDI）和援助水平较低。

	国内恐怖袭击事件	跨国恐怖袭击事件	FDI (占GDP的百分比)	援助 (占GDP的百分比)
阿尔及利亚	27.17	2.93	0.76	0.60
安哥拉	*	1.74	6.57	3.32
阿根廷	10.31	5.79	1.48	0.06
孟加拉国	10.67	*	0.28	4.35
巴西	*	1.88	1.64	0.07
柬埔寨	*	1.79	5.41	11.49
智利	42.38	5.67	4.03	0.19
哥伦比亚	101.31	23.10	1.88	0.45
厄瓜多尔	*	1.38	1.17	0.73
埃及	10.21	*	2.55	5.70
萨尔瓦多	72.31	6.33	1.95	2.52
埃塞俄比亚	*	1.52	1.95	10.16
危地马拉	24.60	7.74	1.43	1.39
洪都拉斯	*	2.07	2.52	6.17
印度	92.33	8.10	0.62	0.65
印度尼西亚	*	1.38	0.76	1.34
伊朗	8.76	2.86	0.52	0.08
以色列	24.95	2.10	1.74	3.48
黎巴嫩	12.69	14.52	11.58	2.47
墨西哥	*	3.26	1.79	0.06
尼加拉瓜	17.98	2.66	2.41	11.37
尼日利亚	*	2.00	2.71	0.84
巴基斯坦	61.17	7.10	0.79	2.81
秘鲁	110.57	8.79	1.92	0.91
菲律宾	40.26	8.05	1.06	1.22
南非	32.34	*	0.76	0.32
斯里兰卡	32.36	2.90	0.88	4.96
苏丹	*	1.52	2.61	4.60
泰国	22.17	1.43	2.12	0.59
土耳其	40.55	6.50	0.72	0.37
委内瑞拉	*	1.90	1.00	0.04
也门	*	1.67	1.37	3.52
<b>平均数，122个国家</b>	<b>7.51</b>	<b>1.38</b>	<b>2.90</b>	<b>6.74</b>

资料来源：作者的计算。

注：表内数据为1970—2011年间每年恐怖事件的平均发生次数，外国直接投资的平均水平及外国援助的平均额。星号表示恐怖事件数目低于122个样本发展中经济体的平均发生次数。由于一些国家处于战争状态或数据缺乏，一些国家并未包括在本表内。外国直接投资指的是外国实体控制一家企业，而非仅享受证券投资组合的利息。援助包括多边和双边援助。



援助及外国直接投资减少间存在一种令人费解的关联，而援助与外国直接投资对发展中经济体至关重要。

大家普遍认为，与受恐怖主义威胁的地区进行贸易往来会面临更高的风险，这些风险会造成交易成本上升，并往往会减少贸易活动。比如，在纽约和华盛顿特区遭遇9·11恐怖袭击之后，美国暂时关闭了边境，延长了禁止美国与加拿大之间进行货物运输的时间。尼特西和舒马赫(Nitsch和Schumacher, 2004年)以200个国家1960—1993年的数据为样本，对其进行了分析。他们发现，如果一年内有贸易往来的两个国家发生了比平时多一倍的恐怖事件，那么同一年内两国之间的贸易活动就会出现约4%的下滑。此外，他们还发现，如果两个贸易伙伴中的一个遭受至少一次恐怖袭击，那么它们之间的贸易就会下滑至遭受恐怖袭击之前的91%。布隆伯格和海斯(Blomberg和Hess, 2006年)估算，恐怖主义及其他内外部冲突会造成贸易额相当于30%关税的贸易延迟。具体而言，他们对遭受恐怖主义袭击的贸易伙伴而言，其双边贸易会下滑近4%。

## 相较于更富裕、更多元化的国家，小型发展中经济体的经济更易受恐怖主义的影响。

但是艾格和盖斯伯纳(Egger和Gassebner, 2015年)却发现恐怖主义对贸易的影响不像人们所认为的那么大。恐怖主义在短期内造成的影响较小，甚至根本不会造成影响；但在中期，影响较大，他们将中期界定为“袭击/事件发生的一年半内及以上”。通过总结恐怖主义对交易成本的影响，班德亚帕德耶和桑德勒(Bandyopadhyay和Sandler, 2014b)发现，恐怖主义未必会导致贸易下滑，因为资源可以重新配置。如果在两种资源(如土地和劳动力)之间，恐怖主义严重破坏了一种资源(如土地)，那么资源就会流至劳动力密集型部门。如果一国出口劳动力密集型货物(如纺织品)，恐怖主义可能会造成生产和出口增加。换言之，尽管恐怖主义会因增加交易成本而导致一种产品的贸易活动减少，那么最终的影响可能是整体贸易活动的增加或减少。这些相互矛盾的实证和理论研究结果说明未来研究会得出各种结果。

当然，恐怖主义的危害远不止人员伤亡和物质损失，以及本文所探讨的对经济的影响。恐怖主义还影响移民和移民政策。因恐怖主义而产生的国家安全考虑可能会放大传统的劳动力全球移动所带来的好处和坏处。

比如，班德亚帕德耶和桑德勒(Bandyopadhyay和Sandler, 2014a)在其近期的一项研究中对一个发展中国

家的一个恐怖组织进行了重点分析。这项研究表明，该恐怖集团瞄准的一个发达国家的移民政策可能会对遏制跨国恐怖主义起到关键作用。针对保护措施完备的发达国家进行跨国恐怖袭击往往要求具备更多的技能：需要较成熟的恐怖分子来策划和实施这种袭击。吸引高技能人才前往发达国家的移民政策可能会增加雇佣高技能恐怖分子的难度，并进而可能遏制跨国恐怖主义。■

苏布哈予·班德亚帕德耶(Subhayu Bandyopadhyay)是圣路易斯联邦储备银行的研究员，并兼任德国波恩国际劳动市场研究学院的研究员。托德·桑德勒(Todd Sandler)是位于达拉斯的得克萨斯大学的经济学与政治经济学Vibhooti Shukla教授。杰夫·雅那斯(Javed Younas)是阿联酋沙迦美国大学的经济学副教授。上述作者均以个人身份参与本文的撰写，本文的观点不代表圣路易斯联邦储备银行或联邦储备系统的观点。

### 参考文献：

- Abadie, Alberto, and Javier Gardeazabal, 2003, "The Economic Costs of Conflict: A Case Study of the Basque Country," *American Economic Review*, Vol. 93, No. 1, pp. 113-32.
- , 2008, "Terrorism and the World Economy," *European Economic Review*, Vol. 52, No. 1, pp. 1-27.
- Bandyopadhyay, Subhayu, and Todd Sandler, 2014a, "Immigration Policy and Counterterrorism," *Journal of Public Economics*, Vol. 110, pp. 112-23.
- , 2014b, "The Effects of Terrorism on Trade: A Factor Supply Analysis," *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, Vol. 96, No. 2, pp. 229-41.
- , and Javed Younas, 2014, "Foreign Direct Investment, Aid, and Terrorism," *Oxford Economic Papers*, Vol. 66, No. 1, pp. 25-50.
- Blomberg, S. Brock, and Gregory D. Hess, 2006, "How Much Does Violence Tax Trade?" *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 88, No. 4, pp. 599-612.
- , and Athanasios Orphanides, 2004, "The Macroeconomic Consequences of Terrorism," *Journal of Monetary Economics*, Vol. 51, No. 5, pp. 1007-32.
- Egger, Peter, and Martin Gassebner, 2015, "International Terrorism As a Trade Impediment?" *Oxford Economic Papers*, Vol. 67, No. 1, pp. 42-62.
- Enders, Walter, and Todd Sandler, 1996, "Terrorism and Foreign Direct Investment in Spain and Greece," *Kyklos*, Vol. 49, No. 3, pp. 331-52.
- , 2012, *The Political Economy of Terrorism* (New York: Cambridge University Press, 2nd ed.).
- Gaibullov, Khusrav, and Todd Sandler, 2009, "The Impact of Terrorism and Conflicts on Growth in Asia," *Economics and Politics*, Vol. 21, No. 3, pp. 359-83.
- Nitsch, Volker, and Dieter Schumacher, 2004, "Terrorism and International Trade: An Empirical Investigation," *European Journal of Political Economy*, Vol. 20, No. 2, pp. 423-33.