

1 августа 2003 г.

Влияние цен на нефть на бюджет в России¹

- *Согласно нашей оценке, примерно 80 процентов прироста всех доходов бюджета расширенного правительства в послекризисный период (примерно 5 процентных пунктов ВВП) приходится на нефтяную отрасль. Несмотря на то, что отделить влияние налоговых реформ и цен на нефть эмпирически трудно, наш подробный анализ влияния каждого налога указывает на то, что высокие цены на нефть в наибольшей степени способствовали приросту доходов; налоговые реформы сыграли второстепенную роль, придав налоговому режиму большую эластичность по отношению к ценам на нефть.*
- *Данная оценка подкрепляется нашим сопоставительным анализом различных стран, который указывает на то, что в России динамика налогов в послекризисный период не отличается от динамики в других странах-экспортерах нефти. Аналогичным образом наш анализ «вопреки фактам» показывает, что более низкие цены на нефть, по всей вероятности, приведут к значительно большей потере налогов в России, чем в докризисный период.*
- *Данные выводы опровергают представление о том, что прирост доходов в послекризисный период в значительной степени необратим благодаря успеху налоговых реформ, политической стабильности и экономическому росту и подчеркивают необходимость мер, направленных на защиту бюджета от колебания цен на нефть.*

Вступление

1. Динамика доходов бюджета в России в послекризисный период впечатляет. В период с 1998 по 2001 гг. доходы бюджета расширенного правительства выросли примерно на 5 процентных пунктов ВВП. В течение этого же периода доходы федерального бюджета увеличились еще более значительно, достигнув рекордного значения в 17,5 процента ВВП в 2001 г., что на 8 процентных пунктов ВВП выше уровня 1998 г. Такой рост доходной части бюджета сыграл решающую роль в улучшении сбалансированности бюджета, сокращении объема накопленного долга, сохранении макроэкономической стабильности и создании основы для восстановления экономики.

¹ Автор – Гухун Квон, Постоянный представитель МВФ России. Настоящий материал основан на статье автора, которая будет опубликована под названием “*Post-crisis revenue developments in Russia: From an Oil Perspective*” в издании *Public Finance and Management*. Представленное в этой статье мнение является точкой зрения автора и не обязательно отражает точку зрения МВФ.

2. Причины роста доходной части бюджета широко обсуждались в политических и научных кругах, однако единое мнение по этому поводу пока не достигнуто. Как и кризис 1998 г., который выявил взаимосвязь экономических и политических проблем, устойчивость доходной части бюджета в послекризисный период так же совпала с некоторыми шоковыми явлениями: в течение 6 месяцев после девальвации курс рубля снизился почти на две трети; в 2000 г. мировая цена на российскую нефть выросла более чем вдвое с низкого значения в 11,8 доллара за баррель в 1998 г. и с тех пор оставалась на высоком уровне; в конце 1999 г. политическое руководство перешло к занимавшему в то время пост Председателя Правительства РФ В. Путину; в середине 2000 г. Президент Путин приступил к проведению масштабных налоговых реформ, следствием которых стала централизация налоговых доходов в федеральном бюджете.

3. В начале данной статьи приводится обзор послекризисной динамики доходов бюджета с точки зрения нефтяной отрасли. Затем проводится декомпозиционный анализ и сопоставительный анализ различных стран, чтобы оценить относительную важность различных факторов. Кроме того, в статье содержится оценка устойчивости лежащих в основе бюджета доходов с использованием концепции доходов в условиях постоянных цен на нефть.

Динамика доходов с точки зрения нефтяной отрасли

4. Наш анализ отдельных налогов, показывает, что в послекризисный период влияние нефтяной отрасли на доходы бюджета было решающим². Нефтяная отрасль, на долю которой приходилась четверть всего объема доходов федерального бюджета в 1998 г., обеспечивала половину всего прироста доходов в послекризисный период. Если откорректировать этот показатель с учетом изменений в распределении доходов между уровнями бюджетной системы, то это влияние возрастет примерно до 60 процентов. Состояние федерального бюджета выглядит более впечатляющим, где поступления от нефтяной отрасли составляют почти 80 процентов всего прироста доходов.

² Россия имеет богатые запасы нефти и газа. Россия занимает второе место в мире по добыче сырой нефти после Саудовской Аравии и второе место в мире по экспорту нефти и нефтепродуктов. Она занимает первое место в мире по запасам природного газа, которые составляют примерно треть всех мировых запасов. В 1999 г. на долю нефтегазовой отрасли приходилось примерно 20 процентов ВВП, что ниже доли этой отрасли в Саудовской Аравии (35 процентов), но сопоставимо с Венесуэлой (25 процентов) и Индонезией (14 процентов). Несмотря на важность нефтегазовой отрасли в экономике России, официальных данных о поступлениях доходов от нефтяной отрасли не имеется; это связано с развивающимся и динамичным характером российской нефтегазовой отрасли, действующими трансфертными ценами, несовершенными правилами налогового и бухгалтерского учета и ненадлежащим налоговым администрированием. В нашем исследовании поступлений от нефтяной отрасли мы оценивали доходы от нефтяной отрасли в целом, включая газовую отрасль, переработку и транспортировку нефти и газа, на основе официальных данных о доходах бюджета и отраслевой статистической информации.

Таблица 1. Динамика доходов бюджета

	1998*	1999	2000	2001	Сумма 99-01
(Изменение за год в процентных пунктах ВВП)					
Доходы федерального бюджета**	-2.66	2.91	2.69	2.15	7.75
Поступления от нефтяной отрасли	-0.85	1.12	1.49	1.28	3.89
Поступления, не связанные с нефтяной отраслью	-1.81	1.79	1.20	0.88	3.87
Доходы бюджета расширенного правительства	-5.20	2.05	3.16	0.15	5.36
Поступления от нефтяной отрасли	-2.11	1.58	2.22	0.46	4.26
Поступления, не связанные с нефтяной отраслью	-3.09	0.47	0.94	-0.32	1.09

Источник: Министерство финансов РФ и оценки автора

*За исключением доходов в неденежной форме и зачетов, которые оцениваются в размере 1 процента ВВП.

**Без учета изменения схемы распределения доходов между бюджетами различных уровней, что привело к увеличению доли, зачисляемой в федеральный бюджет, на один процентный пункт ВВП с 1998 по 2001 гг.

5. Кроме того, примечательно, что доходы, не связанные с нефтяной отраслью, также увеличились, хотя их влияние не превысило 20 процентов. Такое улучшение объясняется рядом факторов, в том числе экономическим ростом, налоговыми реформами, улучшением собираемости налогов и благоприятными макроэкономическими условиями. Это также может объясняться сопутствующим влиянием высоких цен на нефть на экономическую активность в целом, анализ которого не является целью данного исследования.

Влияние цен на нефть на рост доходов бюджета

6. Проведенный нами декомпозиционный анализ показывает, что в период с 1998 по 2001 гг. цены на нефть могли обеспечить прирост поступлений от нефтяной отрасли на 60-75 процентов³. Что касается экспортной пошлины и акцизов, в отношении которых декомпозиционный анализ относительно прост, то, согласно нашей оценке, влияние цены на нефть составляет от 55 до 70 процентов прироста в зависимости от метода распределения прироста доходов в 1999 г. после введения экспортной пошлины. С учетом поправки на другие налоги, как то: налог на прибыль, роялти и сборы, на которые приходятся примерно две пятых поступлений от нефтяной отрасли в целом, влияние цены на нефть возрастет до 60-75 процентов при консервативном подходе, который подразумевает, что влияние цены на нефть составляет одну десятую роста поступлений от других налогов на нефть.

³ Декомпозиционный анализ подразумевает разбивку роста доходов от налогообложения нефтяной отрасли на поступления, обусловленные изменением налоговой базы, налоговых ставок, валютного курса и остаточных факторов, в том числе факторов собираемости налогов и средств в расчетах. Влияние цен на нефть на поступления от нефтяной отрасли обусловлено влиянием ставок налогов и базы налогообложения в зависимости от правил взимания налогов.

Таблица 2. Анализ факторов, влияющих на поступления от нефтяной отрасли в федеральный бюджет

	1999	2000	2001	Сумма
<u>(Изменение за год в процентных пунктах ВВП)</u>				
Поступления от нефтяной отрасли	1.12	1.49	1.28	3.89
За счет повторной централизации доходов*	0.05	0.00	0.11	0.16
За счет отдельных налогов на нефть**	0.83	0.64	1.19	2.66
Цены на нефть***	0.80	1.09	0.75	2.64
Налоговая база (объем), обменный курс, совокупные факторы и факторы собираемости	0.03	-0.45	0.44	0.02
Прочие налоги****	0.23	0.85	-0.02	1.06
<u>(Процентное изменение за год)</u>				
<u>Справочная статья:</u>				
Цена сиф марки <i>Urals</i> (доллар США за баррель)	44.9	54.6	-12.9	
Номинальный валютный курс (рубля к доллару США)	148,5	14,0	3,7	
Цена сиф марки <i>Urals</i> (в реальном выражении с учетом дефлятора ВВП)	-12.2	10.0	-26.1	
Курс рубля к доллару США в реальном выражении с учетом дефлятора ВВП)	50.6	-18.9	-12.1	

Источник: Министерство финансов РФ и оценки автора

*Относится к эффекту, вызванному изменением механизма распределения налоговых полномочий между уровнями бюджетной системы

**Включает экспортные пошлины и акцизы. См. прилагаемую таблицу.

*** Все дополнительные поступления в 1999 г. от введения экспортных пошлин обусловлены изменением цен на нефть.

**** Включает чистый эффект от погашения крупной просроченной задолженности, ликвидации Федерального дорожного фонда в 2001 г., другие особые факторы, а также поступления от налогообложения нефтяной отрасли, кроме экспортных пошлин и акцизов. См. Таб. 3.

7. Другие факторы также сыграли свою роль. К ним относятся рост объемов, улучшение собираемости налогов и благоприятные макроэкономические условия. В частности, одним из очевидных преобладающих факторов в 1999 г. был эффект валютного курса, при котором реальный курс рубля снизился вдвое. Однако в последующий период эффект прироста доходов бюджета за счет снижения курса рубля резко ослаб в связи с быстрым реальным укреплением курса рубля, составившим 30 процентов за два года с 1999 г.

8. Этот вывод не означает, что налоговая политика играла незначительную роль. Большинство изменений налоговых ставок, особенно в 2000 и 2001 гг., имели эндогенный характер в том смысле, что они были вызваны или были стимулированы более высокими ценами на нефть. Тем не менее, большая часть этого прироста была бы невозможна без проведения серии налоговых реформ, которые сделали режим налогообложения нефтяной отрасли более прогрессивным по отношению к ценам на нефть (Таб. 3). Характерным примером служит пошлина на экспорт сырой нефти, ставка которой после ее введения в 1999 г. стала более прогрессивной по отношению к

ценам на нефть ⁴. Кроме того, в 2002 г. новый налог на добычу нефти заменил три ранее действовавших основных нефтяных налога, которые в значительной степени не зависели от мировых цен на нефть из-за своих специфических ставок в рублях и нечетко определенных адвалорных ставок. На долю этих двух налогов приходится более трети доходов федерального бюджета от нефтяной отрасли, что составляет примерно 15 процентов совокупных доходов федерального бюджета.

Таблица 3. Классификация поступлений в федеральный бюджет от налогообложения нефтяной отрасли в зависимости от чувствительности к изменениям цен на нефть

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
	оценка	оценка	оценка	оценка	оценка	оценка	бюджет	бюджет
<u>(В % отношении к совокупным доходам федерального бюджета)</u>								
Поступления от нефтяной отрасли, всего в зависимости от чувствительности к изменениям цен на нефть	35.5	27.4	26.2	28.9	33.6	36.7	40.5	36.7
Прямо связанные ^{1/} или прямо зависящие ^{2/}	6.9	5.0	6.8	11.0	18.3	18.6	25.1	24.7
Косвенно или умеренно зависящие ^{3/}	8.4	4.7	3.3	5.9	3.9	5.6	5.9	3.1
В значительной степени не зависящие ^{4/}	20.2	17.7	16.1	12.1	11.3	12.5	9.5	8.9
<u>Справочная статья:</u>								
Доходы федерального бюджета, всего (в % к ВВП)	12.5	12.5	9.8	12.8	15.4	17.6	16.8	15.8
Нефтяная отрасль (в % к ВВП)	4.1	3.4	2.6	3.7	5.2	6.5	6.7	5.6
Отрасли, не связанные с нефтедобычей (в % к ВВП)	8.3	9.1	7.3	9.1	10.3	11.1	10.2	10.2
Цена сиф марки <i>Urals</i> (доллар США за баррель)	20.1	18.3	11.8	17.1	26.4	23.0	23.5	21.5

Источник: Министерство финансов РФ, Министерство по налогам и сборам РФ, Госкомстат и оценки автора

^{1/} Включая экспортную пошлину на нефть (с января 2002 г.), налог на добычу нефти (с января 2002 г.) и экспортную пошлину на нефтепродукты (с января 2003 г.).

^{2/} Включая акциз на экспорт газа, экспортную пошлину на газ (с 1997 г.), экспортную пошлину на нефть (с середины 1999 г. до декабря 2001 г.), дивиденды, уплачиваемые государственными нефтяными компаниями, а также налог на прибыль нефтегазовых компаний.

^{3/} Включая акцизы на нефтепродукты, экспортную пошлину на нефтепродукты (до декабря 2002 г.), экспортную пошлину на нефть (до середины 1999 г.), налог на топливо для Дорожного фонда (до декабря 2000 г.), налог на добычу газа (с января 2002 г.) и экспортную пошлину на газ и нефть (только в 1996 г.).

^{4/} Включая НДС и подоходный налог на отечественные товары, уплачиваемый нефтегазовыми компаниями, акциз на реализуемый на внутреннем рынке газ, акциз на сырую нефть, налоги на воспроизводство минерально-сырьевой базы и роялти (до конца 2001 г.), налог на пользователей автомобильных дорог (до декабря 2000 г.).

9. Проведенный нами страновой сопоставительный анализ показывает, что динамика доходов в России в послекризисный период не отличается от других стран-экспортеров, что подтверждает сделанный нами ранее вывод о том, что цены на нефть являлись основным фактором, обусловившим рост доходов от нефтяной отрасли в России. В 2001 г. средний размер доходов бюджетов одиннадцати стран-экспортеров нефти возрос по отношению к ВВП примерно на 30 процентов по сравнению со средним уровнем 1998 г. По сравнению с этим показателем доходы бюджета

⁴ В прилагаемой таблице резюмируются основные изменения в законодательстве с 1996 по 2003 гг., касающиеся налогообложения нефтяной отрасли.

расширенного правительства в России за тот же период возросли лишь наполовину, хотя рост на уровне федерального бюджета был больше, что связано с изменением режима распределения поступлений между уровнями бюджетной системы. Взятая по отдельности динамика доходов от нефтяной отрасли и от отраслей, не связанных с нефтедобычей, имеет аналогичную направленность.

Таблица 4. Динамика доходов в странах-экспортерах нефти в 2001 г.⁵
(индекс доходов в процентном отношении к ВВП, принятый за 100 в 1998 г.)

	Доходы, всего	Доходы от нефтяной отрасли	Доходы, не связанные с нефтяной отраслью
Алжир	134	169	92
Азербайджан	110	234	79
Камерун	127	186	112
Республика Конго	131	179	78
Эквадор*	141	181	129
Габон	102	123	77
Индонезия*	132	173	118
Мексика	108	108	108
Нигерия*	165	165	165
Венесуэла	124	213	86
Йемен	140	192	84
Невзвешенная средняя величина	129	175	102
Невзвешенная средняя величина за исключением стран, испытывающих валютный кризис*	122	175	89
<u>Справочная статья:</u>			
Россия (бюджет расширенного правительства)	117	177	104
Россия (федеральный бюджет)	180	250	154
Мировые цены на нефть**		185	

*Не включая Эквадор, Индонезию и Нигерию, в которых реальный эффективный валютный курс снизился более, чем на 30 процентов за 2 года с 1998 по 2001 гг.

**Индекс цен (1998=100) на основе средней цены марок *U.K. Brent, Dubai* и *West Texas Intermediate*.

Источник: Публикации МВФ и оценки автора.

⁵ Используемый в данной таблице сопоставительный анализ различных стран следует рассматривать только как показатель относительной динамики доходов, поскольку классификация доходов от нефтяной отрасли может не быть идентичной в различных странах, а режим налогообложения может существенно различаться. Тем не менее, поскольку поступления от нефтяной отрасли в некоторых из стран выборки не включают налогообложение потребления нефти, что имеет место в России, то возникает уклон в сторону занижения поступлений от реализации нефти в других странах по сравнению с Россией, что подтверждает наш вывод.

Анализ «вопреки фактам»: доходы с поправкой на цену нефти

10. Один из способов оценки стабильности доходов бюджета заключается в корректировке фактически собираемых доходов с учётом постоянной цены на нефть.⁶ Для проведения такого анализа «вопреки фактам» мы начали с установления коэффициента чувствительности каждого налога на добычу/переработку нефти к колебаниям цен на нефть в соответствии с законодательством и экономической природой базы указанных налогов: нулевой эластичности налогов, связанных с фондом заработной платы, коэффициента эластичности 0,3–0,5 налогов на потребление и коэффициента 1-1,2 адвалорных налогов на нефть и налогов на прибыль, а также установления закрепленных в законодательстве факторов применительно к экспортным таможенным пошлинам и налогу на добычу нефти. Затем, применив к каждому виду налога на нефть указанный коэффициент чувствительности к колебаниям цен, мы получили оценку поступлений при постоянных ценах на нефть. В таблице 5 приведены наши оценки доходов при предполагаемых ценах на нефть в 12, 16, 20 и 24 долларов США за баррель нефти марки *Urals*, а также при фактических ценах. Для оценки надёжности мы использовали различные оценки коэффициентов эластичности. Основные результаты, приведённые ниже, не претерпели каких-либо значительных изменений.

11. Во-первых, результат расчётов подтверждает наше наблюдение, что чувствительность бюджета к изменению цен на нефть значительно возросла после кризиса 1998 г. Рост такой зависимости поражает: влияние цен на нефть на бюджет 2003 г. *в пять раз* превышает докризисный уровень. Из этого следует, что снижение цены на нефть до 12 долларов США за баррель, как это было в 1998 г., может привести к уменьшению доходов федерального бюджета на 3 процента ВВП, что ставит под большое сомнение представление, что рост доходов в послекризисный период имел преимущественно необратимый характер благодаря успешному проведению налоговых реформ, политической стабильности и экономическому росту.

⁶ Доходы с корректировкой на постоянную цену на нефть *не имеют целью* показать вероятный результат в гипотетических условиях фиксированной цены на нефть. Эту меру, основанную на предположении о неизменности всех остальных условий, следует рассматривать как индикатор показывающий, какое влияние оказывают на бюджетную сферу колебания цен на нефть, что, в свою очередь, приводит к изменению макроэкономических переменных показателей, либо требует осуществления ответных компенсационных мер.

Таблица 5. Фискальный баланс при постоянной цене на нефть

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
	оценка	оценка	оценка	оценка	оценка	оценка	бюджет	бюджет
<u>(В процентах ВВП, если не указано иначе)</u>								
Доходы федерального бюджета*								
При фактических ценах на нефть	12.5	12.5	9.8	12.8	15.4	17.6	16.8	15.8
При постоянной цене в 12 долл. США за баррель	11.5	12.1	9.9	11.9	13.1	14.8	13.4	13.0
При постоянной цене в 16 долл. США за баррель	11.9	12.4	10.2	12.4	13.6	15.4	14.3	13.9
При постоянной цене в 20 долл. США за баррель	12.3	12.6	10.5	13.4	14.3	16.5	15.6	15.3
При постоянной цене в 24 долл. США за баррель	12.7	12.9	10.8	14.3	14.9	17.6	16.8	16.7
Чувствительность к изменению цены на нефть на 1 долл. США								
В группе цен от 12 до 16 долл. США за баррель	0.10	0.06	0.08	0.14	0.12	0.16	0.23	0.21
В группе цен от 16 до 20 долл. США за баррель	0.10	0.06	0.08	0.24	0.17	0.27	0.31	0.35
В группе цен от 20 до 24 долл. США за баррель	0.10	0.06	0.08	0.24	0.17	0.27	0.31	0.35
<u>Для сведения:</u>								
Первичный профицит (факт)	-2.5	-2.1	-0.9	2.1	4.4	5.3	4.2	2.7
При (гипотетической) цене 12 долл. США за баррель	-3.4	-2.5	-0.9	1.2	2.0	2.4	0.8	-0.1
Цена марки «Urals» сиф (долл. США за баррель)	20.1	18.3	11.8	17.1	26.4	23.0	23.5	21.5

*На кассовой основе без поступлений от единого социального налога.

12. Другим важным результатом расчётов является размер потенциального фискального разрыва в условиях весьма низких цен на нефть. В построенной нами модели влияние весьма низких цен на нефть, например, 12 долл. США за баррель как в 1998 г., будет столь велико, что без принятия компенсирующих мер в области бюджетной политики или своевременной макроэкономической корректировки положение бюджета в 2003 г., определяемое размером первичного профицита, ухудшилось бы почти до состояния 1998 г. Этот неожиданный результат является следствием неуклонного увеличения непроцентных расходов в период после кризиса, а также возросшей зависимости доходов от колебаний цен на нефть.

13. Кроме того, результаты наших расчетов служат предостережением от простой экстраполяции полученных оценок коэффициента чувствительности на другие годы и другие диапазоны цен на нефть. Результаты показывают, что чувствительность доходов бюджета в целом к ценам на нефть различна в разные годы и в разных ценовых диапазонах. Различия между показателями в разные годы существенны, что обусловлено значительными изменениями налогового законодательства и макроэкономических условий в послекризисный период. Такие колебания значений в разные годы сопоставимы с колебаниями между показателями в разных странах, которые, как правило, велики из-за различий в налоговых правилах, макроэкономической политике и структурных условиях в нефтедобывающих отраслях разных стран. Коэффициенты чувствительности не одинаковы в условиях разных ценовых диапазонов, что связано с асимметричностью налогообложения экспорта нефти, как указано в прилагаемой таблице.

Выводы

14. Цель настоящей записки – дать предварительную оценку относительному значению различных факторов, способствовавших росту доходов в период после кризиса. Отсутствие официальных данных о доходах, получаемых от нефтяного сектора, в сочетании с частыми изменениями налогового режима значительно сузили возможность использования приемлемых аналитических инструментов. Поэтому мы начали оценку поступлений от нефтяного сектора с детального изучения каждого налога, после чего использовали различные расчётные методы, включая аналитический учёт, сравнение опыта разных стран и анализ «вопреки фактам». Очевидно, что нам не удалось избежать ошибок в измерениях и непреднамеренных отклонений в оценках, что в определённой степени повлияло на полученные результаты, однако мы стремились минимизировать и контролировать указанные факторы, на сколько это представлялось возможным.

15. Несмотря на эти оговорки, мы можем заключить, что российская нефтяная отрасль, включая газовую промышленность, неоспоримо внесла основной вклад в рост доходов в послекризисный период, причём на её долю пришлось, по меньшей мере, 80 процентов роста доходов в указанный период. Мы можем также заключить, что рост цен на нефть явился основным фактором увеличения доходов, получаемых от нефтяного сектора, что основано на детальном учёте налоговых поступлений и сопоставлении опыта разных стран. Очевидно, что налоговые реформы содействовали получению дополнительных доходов от реализации нефти, придав ставкам налогов и базе налогообложения более подвижный характер, реагирующий на колебания мировых цен на нефть, но при этом они явно находились на втором плане – такой вывод подтверждается не менее значительными поступлениями от нефтяных отраслей других стран – экспортёров нефти и аналогичным вялым поступлением доходов от других отраслей в этих странах за указанный период.

16. Результаты нашего исследования ставят под большое сомнение представление, что рост доходов в послекризисный период имеет преимущественно необратимый характер благодаря успешным налоговым реформам, политической стабильности и экономическому росту. Напротив, наш анализ «вопреки фактам» указывает на то, что бюджет России стал в большей степени уязвим к снижению цен на нефть по сравнению с докризисным периодом. Полученные результаты подчёркивают необходимость принятия мер, которые бы защитили бюджет от колебаний цен на нефть.

Приложение. Сводная таблица: ставки отдельных налогов на нефть и природный газ

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	
Акцизы на нефть и природный газ/налоги на добычу полезных ископаемых/экспортные тарифы									
Акциз на природный газ	30 %	30 %	30 %	15 % (внутренние поставки и СНГ) 30 % (экспорт в дальнее зарубежье)	15 % (внутренние поставки и СНГ) 30 % (экспорт в дальнее зарубежье)	15 % (внутренние поставки и СНГ) 30 % (экспорт в дальнее зарубежье)	15 % (внутренние поставки и СНГ) 30 % (экспорт в дальнее зарубежье)	15 % (внутренние поставки и СНГ) 30 % (экспорт в дальнее зарубежье)	
Экспортная пошлина на газ	-----	-----	-----	5%; €2.25/т	5%; €2.5/т	5,10% (в среднем 6.7%)	5%	5%	
Налог на добычу природного газа	Макс. 6-16%	Макс. 6-16%	Макс. 6-16%	Макс. 6-16%	Макс. 6-16%	Макс. 6-16%	Заменён налогом на добычу полезных ископаемых*		
Налог на воспроизводство запасов нефти и газа	10%	10%	10%	10%	10%	10%	Отменён*		
Экспортная пошлина на сырую нефть	€20;€10/т ⁷	-----	-----	Евро/т, разные ставки			Долл. США/т, по формуле ⁸		
Лицензионный платёж за добычу сырой нефти (роялти)	Макс. 6-16 %	Макс. 6-16 %	Макс. 6-16%	Макс. 6-16 %	Макс. 6-16 %	Макс. 6-16 %	Заменён налогом на добычу полезных ископаемых*		
Акциз на сырую нефть/газовый конденсат	55 руб./т	55 руб./т	55 руб./т	55 руб./т	55 руб./т	66 руб./т	Заменён налогом на добычу полезных ископаемых*		
Налог на добычу нефти	-----	-----	-----	-----	-----	-----	Долл. США/т, по формуле ⁹		
Налог на добычу природного газа	-----	-----	-----	-----	-----	-----	16.5%*	16.5%	
Акцизы на нефтепродукты									
Высокооктановый бензине	20%	25 %	370 руб./т	450 руб./т	585 руб./т	1850 руб./т *	2072 руб./т	3000 руб./т	
Низкооктановый бензин	20%	25 %	290 руб./т	350 руб./т	455 руб./т	1350 руб./т *	1512 руб./т	2190 руб./т	
Дизельное топливо	-----	-----	-----	-----	-----	550 руб./т *	616 руб./т	890 руб./т	
Смазочные материалы	-----	-----	-----	-----	-----	1500 руб./т *	1680 руб./т	2440 руб./т	
Экспортная пошлина на нефтепродукты									
Бензин (лёгкие дистилляты)	-----	-----	-----	5%; €20/т	€25/т;€32/т	€39/т	€25/т	Максимум 90% экспортной пошлины на сырую нефть	
Газойль (дизельное топливо)	-----	-----	-----	5%; €10/т	€25/т;€32/т	€39/т	€25/т		
Керосин (средний нефтяной дистиллят)	-----	-----	-----	5%; €10/т	€25/т;€32/т	€39/т	€25/т		
Мазут	€16/ton ¹⁰	-----	-----	5%; €12/т	€20/т; €27/т	€20/т	€10/т		
Налоги, поступающие в дорожный фонд									
Федеральный налог на реализацию топлива	25%	25 %	25 %	25 %	25 %		Отменён		
Налог на пользователей автодорог	0.4%;0.03% ¹¹	2.5+2.5 % ¹²	2.5+2.5%	2.5+2.5%	2.5+2.5%	1+1%	1+1%	Отменён	
Другие налоги									
НДС	20%	20%	20 %	20 %	20 %	20 %*	20 %	20%	
Подходный налог с физических лиц	Прогрессивная шкала от 12% до 35%						13 %*	13 %	13%
Налоги на фонд заработной платы/единый социальный налог ¹³	38..5%	38.5%	38.5%	38.5%	38.5%	35.6%	35.6%	35.6%	
Налог на прибыль организаций	35 %	35 %	35%	30-35% ¹⁴	30%	35%	24 %*	24%	
Жилищный налог (местный)	Макс. 1.5%	Макс. 1.5%	Макс. 1.5%	Макс. 1.5%	Макс. 1.5%		Отменён		
Налог с продаж (региональный)	-----	-----	Макс. 5%	Макс. 5%	Макс. 5%	Макс. 5%	Макс. 5%	Макс. 5%	
Налог на имущество предприятий (региональный)	Макс. 2%	Макс. 2%	Макс. 2%	Макс. 2%	Макс. 2%	Макс. 2%	Макс. 2%	Макс. 2%	
Земельный налог (местный)	Налог на городские земли устанавливается на основании усреднённых ставок, устанавливаемых законом «О плате за землю», за исключением земель сельскохозяйственного назначения индивидуальных фермерских хозяйств, земель жилищного фонда, загородных домов, приусадебных участков и индивидуальных гаражей, порядок налогообложения которых отличается. Средние ставки устанавливаются органами местного самоуправления в зависимости от расположения, зональности и ценности земельного участка для строительства.								

⁷ €20/т до 01.04.96 and €10/т с 01.04.96 до отмены в 01.07.96.

⁸ Экспортная пошлина взимается в долларах США за тону в соответствии с установленной формулой. Ставка в расчёте на баррель равна приблизительно $0.35 * (\text{Urals сиф/баррель} - \$15)$, если баррель нефти стоит от 15 до 25 долларов США. При цене выше \$25/баррель применяется формула $0.4 * (\text{Urals/баррель} - \$25) + \$25.53$. Ставка снижается до нуля при ценах ниже 15 долл. США. Так как эти правила имеют нелинейный характер, прогрессивность несколько снижается при ценах ниже 15 долл. США.

⁹ Ставку налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) можно выразить приблизительно как $340/252 * (\text{Urals/баррель} - \$8)$ за тонну. Минимальная ставка НДПИ – 18.5 процента, которая получается от разложения соотношения $340/252$ на $7.31 * 0.185$. Коэффициент 7.31 пересчитывает тонны нефти в баррели. Специфическая ставка НДПИ должна быть заменена ставкой *ad-valorem* в 16.5 процентов в январе 2005.

¹⁰ €16/т до отмены 01.04.96.

¹¹ Нижняя ставка применялась преимущественно к торговым операциям.

¹² Ставка федерального налога на пользователей автомобильных дорог была установлена на уровне 2,5 процента от выручки от продажи товаров (работ, услуг); 2,5 процента от разницы между ценой продажи и покупки товаров, реализуемых в результате закупки, поставки, маркетинга и торговых операций. Налог рассчитывался отдельно для каждого вида деятельности. Поступления от налога переводились в Федеральный дорожный фонд по ставке 1,25 процента, в региональные дорожные фонды – по ставке 1,25 процента. Региональные представительные органы могли корректировать ставку налога, поступающего в региональные дорожные фонды, который не должен был превышать ½ ставки федерального налога.

¹³ Работающие по найму вносили налог по ставке 1 процент дополнительно до конца 2000 г.

¹⁴ 30 процентов с 1 апреля 1999 г..

*Введена Частью II Налогового кодекса.