



亦步亦趋：亚洲经济体的同步性不断增强

2014年5月5日

作者：Romain Duval

近几十年来，亚洲贸易一体化的步伐大于其他地区。以增加值计算，1990年至2012年，亚洲区域内贸易平均每年增长10%以上，增速是亚洲之外地区的两倍。同样，该地区的金融一体化也开始赶超，但仍落后于贸易一体化。伴随而来的是，过去二十年里，亚洲地区的商业周期的同步性稳步上升，东盟各经济体增长率的关联度几乎达到了欧元区内的极高水平。

正如基金组织亚太部最新一期《地区经济展望》所述，上述情况是相互关联的，即，贸易与金融一体化的发展推动了区域伙伴之间增长冲击的传播，导致亚洲经济体的步伐愈发一致。中国经济的规模扩大和对外关联度增强是商业周期同步化的一个驱动因素。展望未来，我们预计区域一体化行动和中国的发展将进一步加强该地区的溢出效应和增长联动性。加强国际合作，尤其是区域和全球金融安全网方面的合作，有助于各国应对更同步的、更急剧的经济下滑风险，进而使亚洲能从深化区域一体化中获得最大的收益。

贸易一体化是亚洲商业周期同步化增强的重要驱动因素

在贸易方面，我们的研究得出了一个新颖的观点，即，导致两个经济体（通过跨境传播冲击进行）联动的因素是以增加值衡量的双边贸易规模，而非总值衡量的规模。苹果手机供应链的例子可以很好地解释这个道理。虽然中国向美国出口产品，但国内企业获得的增加值仅为总体增加值的一小部分，因此按总出口来衡量的话会大大高估中国经济对美国消费者最终需求的依赖性。韩国或中国台湾的情况则正相反：即便他们不向美国出口任何苹果手机，但可通过向中国出口配件来获取丰厚的增加值。总体上来看，亚洲商业周期同步性的增幅中，约有四分之一是因为过去二十年里亚洲经济体之间贸易增加值的趋势增长。

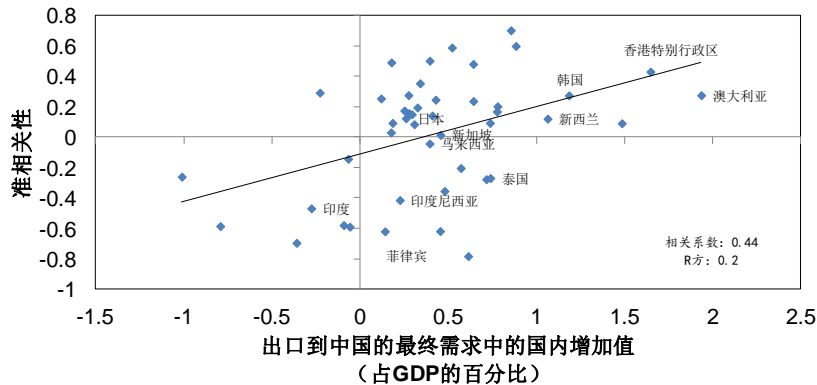
金融一体化则是一股更具矛盾的力量。在全球范围内，由于危机期间全球性银行全面收回资金，金融一体化加剧了诸如国际金融危机这种大规模全球冲击对商业周期同步性的影响。但在正常时期，金融一体化导致同步性有所下降，其途径可能是：在冲击影响某一国时，金融一体化会促进资本在全球的再分配。然而，金融一体化对亚洲的影响不大，因为该地区跨境金融债权和流动规模至今相对较小。

中国的崛起带来了溢出效应的增大和商业周期联动性的增强

中国国内需求对于该地区其他国家的重要性愈来愈大是导致周期性联动增强的又一个原因。中国在发挥亚洲“组装中心”的作用时（尽管这个作用近来有所弱化），其对贸易伙伴的直接影响不大，因为其主要是通过区域供应链来传播源自先进经济体的冲击。但作为不断发展的最终

需求来源地，中国目前产生的直接影响大于过去。事实上，过去十年里，那些贸易对中国最终需求依存度上升的经济体，一般而言，它们与中国的周期联动性上升得更明显。

与中国的周期性联动和出口到中国的最终需求的增加值变动情况 (从本世纪头十年初到最近的变化)



数据来源：基金组织，《世界经济展望》数据库；经济合作与发展组织和世界贸易组织，增加值贸易数据库；以及基金组织工作人员估算。

相比其他地区的出口国，许多亚洲经济体（例如，韩国、马来西亚或泰国）的最终商品和服务的出口对中国的依赖性更大，因此，它们受源于中国的增长冲击的影响更大。根据我们的实证分析结果，中国增长下降 1 个百分点会导致一年后中位亚洲经济体的 GDP 增长下降约 0.3 个百分点，而中位非亚洲经济体仅下降 0.15 个百分点。

为未来做好准备

鉴于亚洲具有进一步深化贸易自由化并在金融一体化方面实现赶超的空间，溢出效应很可能会增强，商业周期的关联度会上升，特别是在危机期间。中国经济规模不断增大，当其受到冲击影响时，将成为同步性的又一个来源。

政治制定者面临的主要挑战是如何在将溢出效应的副作用最小化的同时，从一体化的进一步发展中获得主要收益。国际政策合作可以在此方面发挥作用。联动性上升意味着亚洲经济体往往会出现经济同时下滑，以及同时出现外部融资压力（这取决于面临的冲击的性质）。通过进一步积累储备的自我保险方法有助于单个国家缓冲此类冲击，但此方法成本昂贵并且不能在各国间实现风险共担。这也彰显了区域金融安全网可能发挥的稳定作用——例如“清迈倡议多边化”或地区央行之间建立双边互换安排。对于与地区外央行建立的双边互换安排以及基金组织提供的全球金融安全网，这些倡议可以充当有益的补充。当发生了溢出到整个地区的冲击时，例如来自中国的冲击，这些倡议能发挥最大的作用。

作者简介:

Romain Duval 是基金组织亚太部区域研究处处长，是亚太地区《地区经济展望》的编辑，并负责区域宏观经济监督和相关研究项目。他发表的学术期刊论文题材广泛，包括货币政策、汇率、失业、增长、改革的政治经济学、退休行为学和气候变化。他获有经济学博士学位。

详情请致函: rduval@imf.org

