



## Необходимо повысить подотчетность получателей помощи

Питер Хеллер («Как заставить помощь работать», сентябрь 2005 года) выделил ряд важных задач, стоящих перед агентствами помощи и странами-получателями. Он справедливо указывает на то, что необходимо делать больше, чтобы достичь ощутимых результатов в реализации программ помощи. Однако он лишь вскользь упоминает о другой важной задаче, заключающейся в обеспечении условий для того, чтобы получатели помощи были в достаточной мере заинтересованы работать с агентствами помощи. Многие программы помощи по-прежнему не включают конкретных стимулов для получателей помощи — особенно для государственных учреждений, — которые гарантировали бы, что помощь действительно доходит до конечных бенефициаров, которым она предназначена. В этом отношении чудесным средством может быть система оплаты труда ключевых государственных служащих в странах-получателях на основе результатов программ помощи. Подотчетность стран-получателей остается низкой. Действительно, если одна программа помощи окажется неэффективной, за ней последует другая — столь же непременно, как ночь сменяется днем. Это гарантируется нездоровой конкуренцией между донорами.

Отрадно, что с того времени, когда в основу программ Всемирного банка и МВФ были положены документы по стратегии сокращения бедности (ПРСП), гораздо большее значение стало придаваться вовлеченности властей стран-получателей в разработку программ помощи. И все же в действительности значительную часть этих документов составляют сотрудники многосторонних организаций и их консультанты, которые затем предлагают правительствам стран-получателей и представителям гражданского общества подписать их. Как результат, реальная вовлеченность в разработку программ остается низкой. Наконец, штрафные санкции за несоблюдение правил и требований к отчетности, предусмотренных программами помощи, редко выходят за пределы временной приостановки выплаты средств. Благодаря конкуренции между донорами об этих штрафных санкциях вскоре забывают. Конкретные санкции должны не только применяться на уровне страны, но и сказываться на оплате труда ключевых государственных служащих в странах-получателях.

*Люсьен Петерс,*

*эксперт по государственным финансам,  
Европейское статистическое бюро, Люксембург*

## Почему бы не ограничить новое заимствование?

По мнению Рагурама Раджана («Облегчение бремени долга и экономический рост», июнь 2005 года), облегчение бремени долга полезно, но не является панацеей. Предпочтительнее, утверждает он, чтобы страна получала «дополнительные» (новые) ресурсы, а не только облегчение бремени долга. Его аргументация такова: стране, которая тратит 100 млн долларов в год на обслуживание своего долга, должно быть безразлично, получает ли она на 200 млн долларов новых кредитов без аннулирования долга или аннулирование долга в размере 100 млн долларов плюс новые кредиты на сумму 100 млн долларов. Годовой чистый приток денежных средств остается неизменным; меняется лишь величина обязательств.

При всем уважении к автору я не могу с этим согласиться. Если страна не может погасить свой долг, какой смысл предоставлять ей дополнительный кредит для погашения старого долга? Такой подход представляет собой схему пирамиды Понци и предназначен, по-видимому, для поддержания внешнего баланса многосторонних учреждений. В вышеприведенном примере новые кредиты в 100 млн долларов могут помочь стране увеличить бюджетные расходы (для

сокращения бедности или в каких-либо других целях), однако даже несмотря на это, платежи в обслуживание долга производиться не будут. Соответственно, прощение долга в размере 100 млн долларов (и, следовательно, сокращение общей суммы долга) не равнозначно получению нового кредита в 100 млн долларов, которое приведет к еще большему увеличению общей суммы долга, если он будет использован — что наиболее вероятно — на увеличение бюджетных расходов.

Я полностью разделяю мнение г-на Раджана о том, что прощение долга само по себе не ускорит экономический рост. Однако вопрос о чрезмерной задолженности остается одной из основных проблем бедных стран. Инициатива в отношении бедных стран с высоким уровнем задолженности, которая должна способствовать окончательному разрешению проблемы долга, совсем недавно была дополнена инициативой, принятой странами Группы восьми в Ленингс. По всей вероятности, в дальнейшем за этими инициативами последуют и другие. Поэтому вместо того чтобы увеличивать новые потоки, как советует Раджан, может быть более целесообразно установить лимит на новое заимствование бедных стран при помощи бюджетного правила.

*Жан-Пьер Дюма,*

*экономист и консультант, Франция*

## Пересмотр подхода к помощи

Стивен Раделет, Майкл Клеменс и Рикхил Бхавнани («Помощь и рост», сентябрь 2005 года) утверждают, что хотя помощь «раннего воздействия» должна оказывать значительное положительное влияние на экономический рост, помощь на гуманитарные и институциональные цели, а также цели развития не приносит столь же незамедлительных результатов. Их выводы представляют внушающий доверие и существенный вклад в дискуссию о воздействии помощи на цели развития. Опубликование их исследования совпадает по времени с саммитом в Ленингс, где страны Группы восьми приняли обязательство увеличить помощь на 50 млрд долларов. Но увеличение помощи не обеспечивает универсальной панацеи от бедности. Оно может быть лишь одной из составных частей обширной задачи реформ, необходимых для обеспечения экономического роста и сокращения бедности. До сих пор помощь на цели развития была не в состоянии в достаточной степени повысить рост, чтобы обеспечить существенное сокращение бедности, а показатели бедности, здравоохранения и образования вызывают разочарование, особенно в странах к югу от Сахары и Северной Африки. Несомненно, такая бедность является главной причиной международного терроризма, социальной изоляции, проблем, связанных с наркотиками и нелегальной иммиграции.

Вопрос заключается в том, почему помощь (гранты или ссуды) не приводят к экономическому росту в большинстве развивающихся стран. Каковы препятствия, не позволяющие помощи содействовать развитию? Рост — многоплановая проблема, охватывающая не только экономические (инвестиции, сбережения, налогово-бюджетную и денежно-кредитную политику и таможенное регулирование), но и неэкономические факторы (институциональные, политические и социальные). Для того чтобы обеспечить экономический рост, необходимо пересмотреть политику в области помощи на основе более интегрированного подхода. Со своей стороны, развивающиеся страны должны модернизировать свои институты, бороться с коррупцией, проводить рациональную налогово-бюджетную политику и принимать меры к ограничению колебаний потоков помощи. Без таких реформ помощь на цели развития представляет собой не более чем половинчатую меру.

*Хичем Хоуари,*

*Министерство финансов и приватизации,  
Марокко*