



La PPA o la regla

Tim Callen

CABE preguntarse a qué ritmo está creciendo la economía mundial. ¿Quién contribuye más al crecimiento mundial, China o Estados Unidos? ¿Dónde tiene más dinero el ciudadano promedio, en Canadá o en Suiza? Este tipo de interrogante fascina —entre otros— a los economistas, y a primera vista parece razonable suponer que no acarrea mucha complicación. Pero como muchas otras cosas en el campo de las ciencias económicas, las apariencias engañan.

Para responder a estas preguntas hay que comparar el valor del producto de distintos países. Pero cada uno expresa los datos en su propia moneda y eso significa que, para compararlos, hay que convertirlos a una moneda común. Hay varias maneras de hacer esa conversión y es posible que todas arrojen resultados muy diferentes. Veamos entonces qué separa a los dos principales métodos utilizados para comparar variables económicas a escala internacional.

Los dos barómetros

Las instituciones financieras internacionales elaboran una amplia variedad de estadísticas regionales y mundiales. El FMI, por ejemplo, publica muchos datos —como el crecimiento del PIB real, la inflación y el saldo en cuenta corriente— dos veces al año en *Perspectivas de la economía mundial*. Estas estadísticas agregan —es decir, combinan— los resultados de muchos países en una cifra promedio. La ponderación —es decir, la importancia— de los datos de cada país dentro del resultado global depende del tamaño de su economía en comparación con las demás. Para calcular esas ponderaciones, se convierte el PIB de un país expresado en la moneda nacional a una moneda común (en la práctica, el dólar de EE.UU.).

Uno de los dos métodos utiliza los tipos de cambio de mercado, o sea los tipos vigentes en el mercado cambiario (ya sea al final del período o promediando todo el período). El otro usa el tipo de cambio ajustado según la paridad del poder adquisitivo (PPA), o sea el tipo que habría que aplicar al convertir la moneda de un país a la de otro para poder comprar la misma cantidad de bienes y servicios.

Tomemos un ejemplo común, el de una hamburguesa. Si en Londres vale £2 y en Nueva York US\$4, el tipo de cambio ajustado según la PPA sería de £1 a US\$2. Este tipo de cambio

bien puede ser distinto del vigente en los mercados financieros (es decir, en la práctica una hamburguesa en Londres puede costar más o menos los US\$4 que cuesta en Nueva York). Este tipo de comparación entre países es la base del famoso índice “Big Mac” que publica la revista *The Economist* y que calcula el tipo de cambio ajustado según la PPA en base al sándwich de McDonald’s, que es prácticamente idéntico en todos los países.

Obviamente, una comparación significativa de precios internacionales debe abarcar un amplio abanico de bienes y servicios, lo cual no es fácil por la cantidad de datos que hay que recabar y la complejidad de la tarea. Para facilitarla, las Naciones Unidas y la Universidad de Pensilvania crearon en

1968 el Programa de Comparación Internacional (PCI). La PPA calculada por el PCI se basa en una encuesta mundial de precios, en la cual cada país participante (alrededor de 147 en la actual ronda de 2003–06) declara el promedio nacional de los precios de 1000 productos estrictamente especificados.

La ponderación que se utilice influye mucho al calcular el crecimiento mundial, pero poco al estimar el crecimiento agregado de los países avanzados.

La PPA versus el mercado

¿Cuál de los dos métodos es más eficaz? La modalidad óptima para la agregación de datos internacionales depende del tema que se esté estudiando. *Los tipos de cambio de mercado son la alternativa lógica cuando se trata de flujos financieros.* Por ejemplo, el saldo en cuenta corriente representa un flujo de recursos financieros entre países.

Corresponde aplicar el tipo de cambio de mercado al convertir esos flujos a dólares cuando se agregan datos de varios países o se calcula la discrepancia de la cuenta corriente mundial. Pero *para otras variables, la decisión no es tan obvia.* Por ejemplo, las organizaciones internacionales miden de distinta manera el crecimiento del PIB real. En las agregaciones regionales y mundiales, el Banco Mundial calcula las ponderaciones según los tipos de mercado, en tanto que el FMI y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos optan por tipos ajustados según la PPA (aunque el FMI también publica en *Perspectivas de la economía mundial* un agregado basado en los tipos de mercado). Ambas metodologías tienen sus pros y sus contras.

Ventajas de la PPA. Uno de las principales beneficios es la relativa estabilidad a lo largo del tiempo. Los tipos de mercado

del mercado

¿Cuál pesa más?

son más volátiles y pueden introducir fluctuaciones bastante amplias en los indicadores agregados del crecimiento aun si este se mantiene estadísticamente estable en cada país. Otra desventaja de los tipos de mercado es que sirven únicamente para los bienes transables a escala internacional. Los bienes y servicios no transables suelen ser más baratos en los países de bajo ingreso que en los de ingreso elevado. Es más caro cortarse el pelo en Nueva York que en Lima, el mismo recorrido en taxi es más costoso en París que en Túnez, e ir a ver un partido de fútbol vale más en Londres que en Lahore. De hecho, como los salarios tienden a ser más bajos en los países más pobres y los servicios exigen comparativamente mucha mano de obra, es probable que un corte de pelo salga más barato en Lima que en Nueva York aun cuando el costo de producir bienes transables, como maquinarias, sea el mismo en ambos casos. Todo análisis que omita estas diferencias de precio de los bienes transables entre un país y otro subestima el poder

adquisitivo de los consumidores en los mercados emergentes y los países en desarrollo y, por ende, su bienestar general. Es por eso que la PPA está considerada generalmente como un mejor indicador del bienestar general.

Desventajas de la PPA. La más grave es que la medición es más difícil. El PCI es una operación estadística titánica y no se publican con mucha frecuencia comparaciones nuevas. Además, se han planteado dudas metodológicas sobre algunas encuestas. Entre una y otra encuesta es necesario estimar los tipos ajustados según la PPA y eso puede añadir imprecisión a las mediciones. Y como el PCI no abarca todos los países, se hace necesario estimar los datos de los países que faltan.

¿Hay alguna diferencia en los resultados?

Depende. En la mayoría de los mercados emergentes y los países en desarrollo, la disparidad entre el tipo de cambio de mercado del dólar de EE.UU. y el tipo ajustado según la PPA es una relación de entre dos y cuatro. En los países avanzados, la diferencia tiende a ser mucho más pequeña. Por lo tanto, los países en desarrollo reciben una ponderación mucho mayor en las agregaciones que utilizan tipos de cambio ajustados según la PPA: la ponderación de China en la economía mundial es más del 15% con la PPA, pero menos del 5% con los tipos de mercado. En el caso de India, las cifras son 6% y 1,5%, respectivamente.

Por lo tanto, la ponderación que se utilice influye mucho al calcular el crecimiento mundial, pero poco al estimar el crecimiento agregado de los países avanzados. La diferencia del ingreso per cápita entre los países más ricos y los más pobres disminuye ligeramente si se aplican los tipos de cambio ajustados según la PPA (pero no por eso deja de ser vastísima), y algunos países suben o bajan en la escala de ingresos según la conversión que se utilice.

Entonces, *¿a qué ritmo está creciendo la economía mundial?* Según las últimas estimaciones de *Perspectivas de la economía mundial*, el crecimiento mundial fue de 5,1% en 2006 si se usa la PPA, pero apenas de 3,8% según los tipos de mercado.

¿Quién contribuye más al crecimiento mundial, China o Estados Unidos? Aplicando la PPA, China; de lo contrario, Estados Unidos (véase el gráfico).

¿Qué país es más rico, Canadá o Suiza? Aun entre las economías avanzadas influye el método de ponderación: con los tipos de mercado, el ingreso per cápita es más alto en Suiza; con la PPA sucede lo contrario. ■

Tim Callen es Jefe de la División de Estudios Económicos Internacionales en el Departamento de Estudios del FMI.

