

**Республика Беларусь: документ по отдельным вопросам**

Настоящий документ был подготовлен на основе информации, имевшейся на момент завершения его подготовки 19 апреля 2012 года. В документе изложены взгляды группы сотрудников, которые не обязательно отражают точку зрения правительства Республики Беларусь или Исполнительного совета МВФ.

В соответствии с политикой публикации докладов персонала и других документов МВФ допускается возможность изъятия информации, способной повлиять на поведение рынка.

Экземпляры данного доклада можно заказать по адресу:

International Monetary Fund • Publication Services  
700 19th Street, N.W. • Washington, D.C. 20431

Телефон: (202) 623-7430 • Факс: (202) 623-7201  
Эл. почта: [publications@imf.org](mailto:publications@imf.org) • Интернет: <http://www.imf.org>

**Международный Валютный Фонд  
Вашингтон, округ Колумбия**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВАЛЮТНЫЙ ФОНД

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

**Отдельные вопросы**

Подготовили: Элиза Лис и Наталья Колядина

Утвердил: Крис Джарвис

19 апреля 2012 года

Содержание	Стр.
I. Общие сведения.....	2
II. Деловой климат в Беларуси.....	3
III. Влияние реформ товарного рынка и рынка труда на экономический рост .....	7
IV. Реформы, которые могли бы поддержать устойчивый экономический рост в Беларуси.....	12
V. Дорожная карта для реформы реального сектора и реструктуризации предприятий .....	14
VI. Выводы .....	17
Справочная литература .....	19
Рисунки	
1. Показатель ЕБРР по преобразованиям, 2010 год.....	5
Вставки	
1. Государственная поддержка экономики.....	6
Справочная литература .....	19

## ПОВЫШЕНИЕ ТЕМПОВ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ПУТЕМ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И РЕФОРМЫ ПРЕДПРИЯТИЙ<sup>1</sup>

### I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

- 1. В отсутствие структурных реформ основные экономические показатели Беларуси могут ухудшиться.** Высокие темпы экономического роста опирались на инвестиции при скромном вкладе совокупной факторной производительности (СФП) и труда. С 2000 года реальная заработная плата в среднем росла быстрее производительности. Экономика страдает от значительных дисбалансов сбережений/инвестиций. Конкурентоспособность на мировой арене снизилась после длительного периода, в течение которого обменный курс был завышен. Рабочая сила не растет и в будущем, по прогнозам, станет сокращаться по мере старения населения.
- 2. Государственная поддержка экономики стимулировала внутренний спрос, но не привела к росту производительности.** Модель экономического роста Беларуси, согласно Экономическому меморандуму Всемирного банка по стране (World Bank, 2012a), опиралась в основном на сочетание внешнего заимствования и дешевые вводимые энергоресурсы, рост производительности при этом замедлялся. На рынке труда доминируют государственные предприятия (ГП) при незначительной мобильности трудовых ресурсов. Доходность капитала остается неизменной, и капитал направляется в основном в сектора с низкой и снижающейся доходностью.
- 3. План официальных органов по либерализации экономики может способствовать развитию частного сектора, несмотря на то, что не является комплексным.** План действий по реализации Директивы №4 Президента «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» будет способствовать развитию частного сектора. Основное внимание в плане уделяется вопросам, имеющим решающее значение, в том числе развитию конкуренции; улучшению делового климата; устранению бюрократии; укреплению налоговой системы; и переходу на международные стандарты финансовой отчетности. При этом выборочное решение вопросов может усугубить, а не ослабить перекосы в экономике.
- 4. Структурные реформы продвигались медленно, с отступлениями.** Беспокойство по поводу социальных издержек реформ — утраты рабочих мест и снижения реальных доходов — замедлило их проведение. Структурные реформы не

---

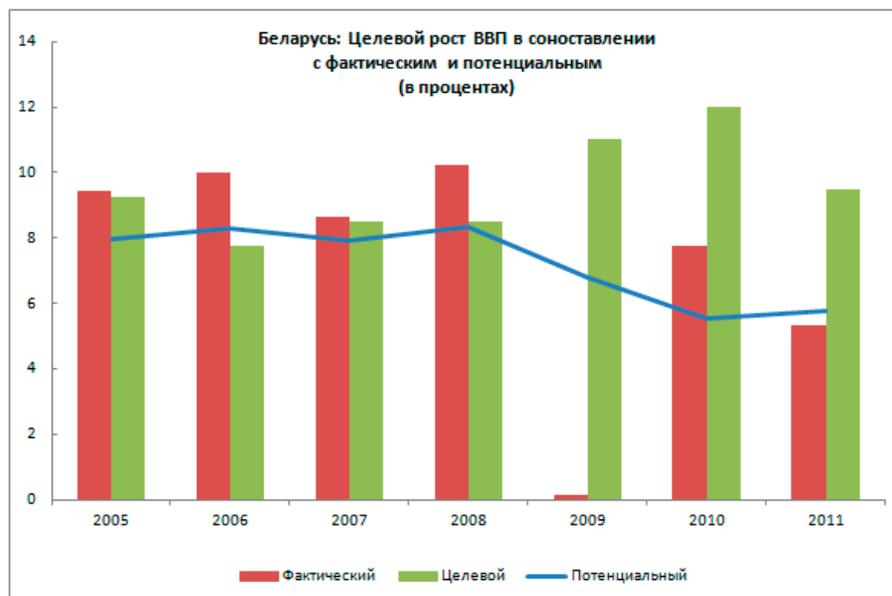
<sup>1</sup> Подготовили Наталья Колядина и Элиза Лис (ЕВР).

пользуются широкой поддержкой — руководство и работники ГП противостоят приватизации и реформе предприятий. Либерализация цен была частично отменена.

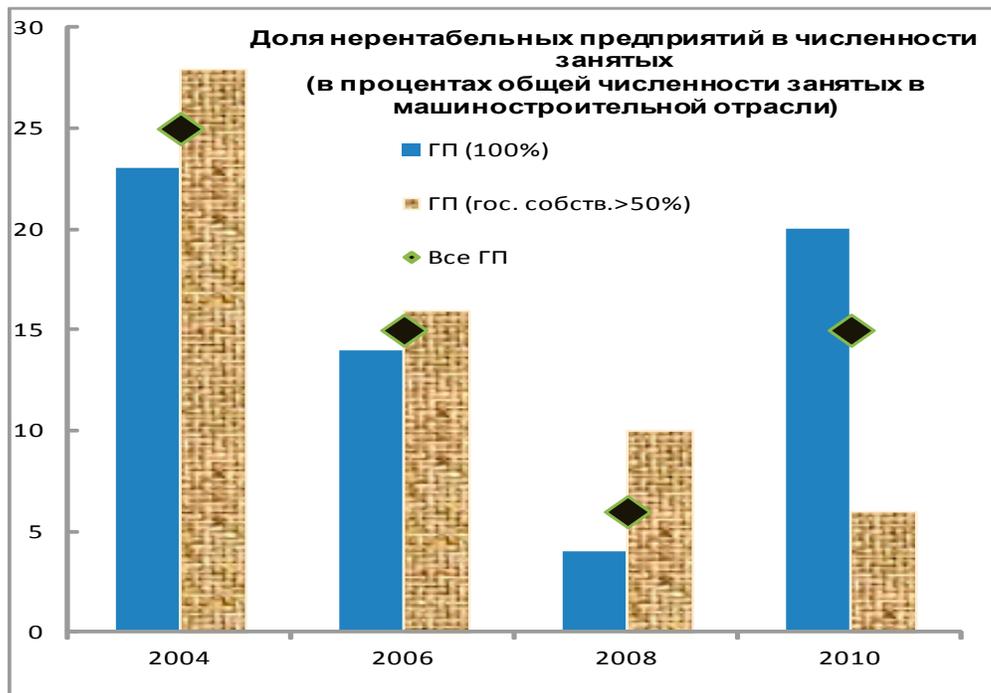
5. **На основе анализа конкретных условий в Беларуси и сравнительных исследований по странам, в настоящей записке предлагается дорожная карта для реформы реального сектора.** В разделе II документа «Деловой климат в Беларуси» выделяются перекосы, вызванные вмешательством государства в экономику. Затем в разделе III «Влияние реформ товарного рынка и рынка труда на рост» приводится обзор экономических преимуществ дерегулирования, либерализации рынка труда и реформы предприятий. В разделе IV «Реформы, которые могли бы поддержать устойчивый экономический рост в Беларуси», даны оценки потенциальных выгод для Беларуси от проведения структурных реформ. В разделе V «Дорожная карта для реформы реального сектора и реструктуризации предприятий» предлагается предварительный план реструктуризации, при минимизации рисков нерационального распределения ресурсов. В разделе VI приводятся выводы.

## II. ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В БЕЛАРУСИ

6. **Успехи, достигнутые в проведении рыночных реформ в Беларуси, менее значительны, чем в большинстве стран Восточной Европы и Центральной Азии (рис. 1).** У Беларуси низкие показатели по большой и малой приватизации и реформе предприятий. Мало сделано в части ужесточения бюджетных ограничений ГП; содействия развитию конкуренции или укрепления корпоративного управления. Положение с реформой банковского сектора, либерализацией торговли и политикой в области конкуренции медленно улучшается. Либерализация цен была частично отменена в 2011 году, приблизительно 25–30 процентов корзины потребительских цен регулировалось в конце 2011 года, по сравнению с 20 процентами год назад.

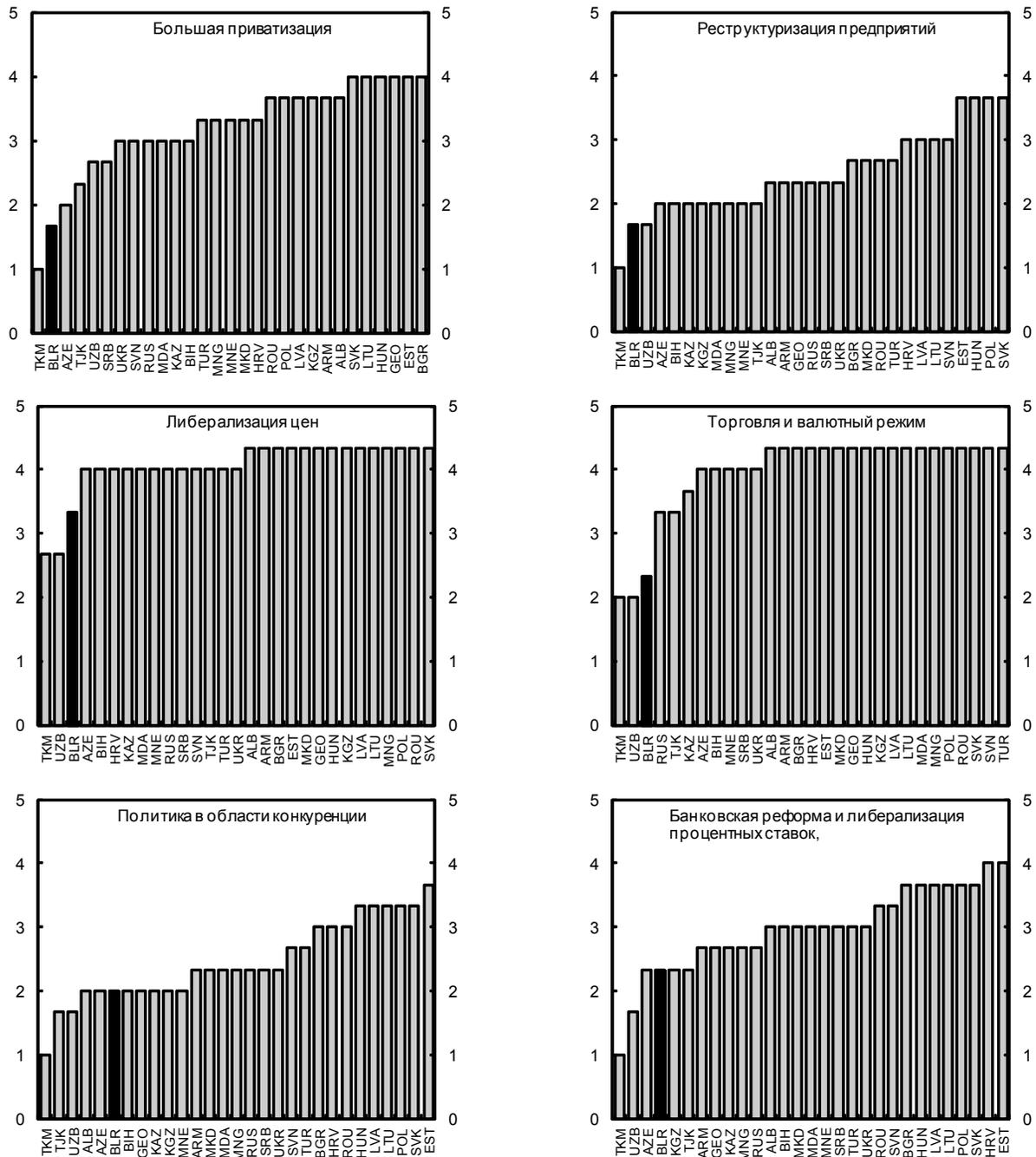


7. **Меры административного контроля препятствовали реформам и содействовали распространению неэффективности.** Целевые показатели роста ВВП удерживали экономику на потенциальном уровне или уровне, превышающем потенциальный, в 2005–2008 годах и в 2010 году, при этом сектор предприятий стремился выполнить целевые показатели объема производства, инвестиций и занятости. Обязательные целевые показатели объема производства — рост ВВП в целом по стране в разбивке на отраслевые, областные целевые показатели и показатели по конкретным компаниям — переносят цели предприятий с максимизации прибыли на максимизацию объема производства, невзирая на издержки. Перекрестное субсидирование, негибкий рынок труда и государственный контроль за инвестициями привели к перекосам в распределении факторов производства и ресурсов, в то время как у производителей, работающих с мягкими бюджетными ограничениями, не было стимулов к повышению эффективности. Банковский сектор, в котором доминируют государственные банки, предоставлял свободный доступ к финансированию. Административное регулирование цен заглушало рыночные сигналы.



Источники: официальные органы Беларуси и Экономический меморандум по стране, Всемирный банк (готовится к публикации).

Рисунок 1. Беларусь. Показатель ЕБРР по преобразованиям, 2010 год 1/



Источник: ЕБРР, «Показатели преобразований (перехода)».

1/ Более высокие показатели соответствуют более значительным преобразованиям.

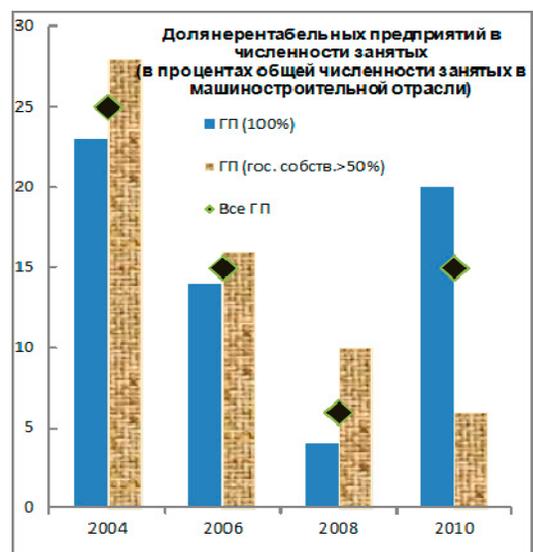
8. **Государственное вмешательство в распределение ресурсов усугубило перекосы.** Стимулы ГП к максимальному увеличению прибыли ослабевают в результате перевода прибыли в фонды инноваций и развития; разовых выплат дивидендов; обязательной продажи поступлений от экспорта; перекрестного субсидирования и, время от времени, слияния компаний, имеющих плохие показатели, с хорошо работающими компаниями (вставка 1). Значительные ресурсы направляются на государственные программы для отраслей или конкретных предприятий — 5,5 процента ВВП в виде чистого кредитования в 2011 году, но они не выбираются на прозрачной и рыночной основе.

#### Вставка 1. Беларусь. Государственная поддержка экономики

**Масштабы, инструменты и цели государственной поддержки экономики не прозрачны.** Согласно Всемирному банку, бюджетная поддержка экономики превысила 8 процентов ВВП в 2010 году (ЭМС, готовится к публикации). Эта поддержка обычно предоставляется в виде налоговых льгот; бюджетных субсидий; субсидирования процентных ставок; гарантий долга и рекапитализации банков. Поддержка может также принимать форму освобождений от налоговых обязательств и обязательной продажи экспортных доходов. Без четкого определения критериев получения государственной поддержки, соответствовать им могут только компании, выполняющие количественные экономические показатели.

**Широко распространенная квазифискальная деятельность финансирует спонсируемые правительством инвестиционные программы и оказывает финансовую поддержку отдельным секторам и компаниям.** Норма обязательной продажи поступлений от экспорта составляет 30 процентов; перечисление прибыли в министерские фонды инноваций и развития и перекрестное субсидирование наказывают сильные компании, поддерживая слабые.

9. **Нерациональное распределение рабочей силы проявляется в избыточной занятости на ГП.** Официальная безработица в Беларуси оставалась на низком уровне 0,6 процента экономически активного населения в конце 2011 года. При полной занятости, как неотъемлемой части белорусской экономической модели, ГП фактически выступают в роли работодателя последней инстанции. Всемирный банк обнаружил, что рабочая сила не переходит в сектора с высокой и растущей производительностью, и по его оценкам на ГП придерживается на 10 процентов больше рабочей силы, чем в частном секторе (ЭМС, готовится к публикации). Структура заработной платы остается сжатой, несмотря



Источник: официальные органы Беларуси и Экономический меморандум по стране. Всемирный банк (готовится к публикации).

на либерализацию установления заработной платы в июле 2011 года — единая тарифная сетка оплаты труда больше не является обязательной и имеет рекомендательный характер.

**10. Экономическая интеграция Беларуси с Казахстаном и Россией требует либерализации экономики.** Присоединение Беларуси к Таможенному союзу снизило барьеры импортных тарифов, но нетарифные барьеры остаются значительными. В Беларуси сохраняются ограничения на импорт и квоты, лицензионные требования и непрозрачное регулирование. Инвестиционные потоки сдерживает чрезмерное государственное регулирование. Свободное движение капитала и рабочей силы в рамках Единого экономического пространства, в которое также входят Казахстан и Россия, с 1 января 2012 года требует благоприятных условий для инвесторов и гибкости товарного рынка и рынка труда, для предотвращения бегства капитала и эмиграции рабочей силы. Беларусь выиграла бы от дерегулирования товарного рынка и либерализации торговли и финансового рынка, как объясняется в разделе IV.

### **III. ВЛИЯНИЕ РЕФОРМ ТОВАРНОГО РЫНКА И РЫНКА ТРУДА НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ**

**11. Эмпирические данные свидетельствуют о том, что реформы товарных рынков и рынков труда стимулируют конкуренцию и, наряду с реформой предприятий, улучшают распределение ресурсов.** Дерегулирование товарного рынка — устранение барьеров для предпринимательства, торговли и инвестиций, ослабление государственного регулирования — усиливает конкуренцию и улучшает распределение ресурсов, способствуя повышению СФП и инновациям (Wölfl, A. et al, 2010). Либерализация рынка труда дополняет реструктуризацию предприятий, повышая уровень занятости при развитой конкуренции. Государственное регулирование в Беларуси (ограничительная нормативная среда и вмешательство государства в деятельность ГП) препятствует развитию частного сектора, тогда как препятствия для свободного выхода на рынок и ухода с рынка, остающиеся торговые и инвестиционные барьеры ослабляют конкуренцию.

#### **Преимущества реформы товарного рынка**

**12. Дерегулирование товарного рынка способствует росту ВВП на душу населения.** В странах с менее жестким регулированием товарного рынка (РТР) ВВП на душу населения рос быстрее, тогда как жесткое РТР ведет к нерациональному распределению ресурсов в странах Европы, сдерживая рост производительности (Wölfl, A. et al, 2010; Arnold et al. 2008). Анализ Украины, России и Китая, проведенный ОЭСР, показывает, что страны с переходной экономикой — сопоставимые с Беларусью — выигрывают от смягчения регулирования. В случае России наблюдается положительная корреляция конкуренции с ростом СФП, но конкуренция остается слабой в силу высокой концентрации промышленности и вмешательства государства в экономику (Aghion and Bessonova, 2006; Conway et

al., 2009). Авторы работы Gianella and Tompson, 2007, обнаружили, что концентрация рынка в Украине замедляет рост производительности труда, в отличие от конкуренции импорта, которая его ускоряет. Китай отходит от крайне ограничительного регулирования тридцатилетней давности (Crafts, 2006). ГП в Китае заработали в большей мере как частные фирмы после реформы управления, которая усилила управленческую независимость и отделила функцию собственности ГП от других аспектов государственной политики. При этом не все еще сделано для того, чтобы в отношениях между государством и рынком соблюдался принцип независимости сторон (Conway et al., 2010). Урок для Беларуси заключается в том, что дерегулирование и ограничение вмешательства государства в экономику могут способствовать росту ВВП на душу населения.

**13. Рыночная конкуренция стимулирует предпринимательскую инициативу и рост производительности.** В нескольких исследованиях показана прямая связь между реформами, развивающими конкуренцию, и ростом (Nicoletti and Scarpetta, 2003; Morsy, 2011). Конкуренция вынуждает предприятия снижать затраты, увеличивать инвестиции, повышая прибыльность и готовность к инновациям (Crafts, 2006). Сильная конкуренция способствует ускорению международного распространения новой техники, т.е. страны, отстающие от мировых технологических рубежей, могут повысить рост производительности, модернизируя свой основной капитал и принимая на вооружение новые технологии (Acemoglu et al., 2005). Конкуренция также способствует эффективному использованию ресурсов, побуждая менеджеров к более усердному труду (Arnold et al., 2008). При этом мягкие бюджетные ограничения и вездесущий государственный контроль могут свести на нет положительное влияние политики, развивающей конкуренцию (Carlin et al., 2001; Aghion et al., 2002). В целях стимулирования предпринимательской инициативы и повышения роста производительности в Беларуси, укрепление рыночной конкуренции должно сопровождаться ограничением государственного контроля и усилением бюджетных ограничений для сектора предприятий, особенно ГП.

**14. Устранение препятствий для выхода на рынок и ухода с рынка может улучшить распределение ресурсов и способствовать реструктуризации предприятий.** Авторы работы Aghion and Bessonova (2006) указывают, что снижение барьеров для выхода на рынок, особенно иностранных товаров, побуждает внутренних производителей — относительно близких к технологическому рубежу — к инновациям, чтобы не отставать от конкурентов. При этом предприятия с низкой производительностью вынуждены уходить с рынка и высвободить ресурсы для более продуктивных новых участников. Устранение препятствий для выхода на рынок и ухода с рынка вызывает организационные перемены на уровне фирм, например, повышение эффективности управления и расширение НИОКР, по мере того, как уход становится менее дорогостоящим и усиливается конкуренция. Конкурентное давление стимулирует инновации, особенно среди новых участников, но только при условии доступа к финансированию (Aghion et al., 2002). Зарегистрировать предприятие в

Беларуси нетрудно, но неформальные барьеры — непрозрачные нормативы, отсутствие надлежащей защиты прав собственности и неопределенность в экономике — остаются значительными, ограничивая иностранную конкуренцию. Издержки ухода с рынка все же высоки, поскольку процедуры банкротства недостаточно отработаны (World Bank, 2012b).

**15. Барьеры для торговли и инвестиций препятствуют потокам ПИИ.**

Устойчивое долгосрочное экономическое развитие зависит от инноваций. Многочисленные работы отмечают положительное влияние международной открытости на повышение производительности, поскольку она способствует эффективному распределению ресурсов через сравнительное преимущество и распространению знаний и технического прогресса (например, Edwards, 1998). Индия и Китай в значительной степени либерализовали свою торговлю. В частности, тарифы на импорт продукции обрабатывающей промышленности относительно низки в Китае по сравнению с другими большими странами с формирующимся рынком, и Китай приложил значительные усилия к снижению административных барьеров для иностранных фирм. Индия снизила наполовину тарифы на импорт большинства внешнеторговых товаров и в 1990-1997 годы отменила количественные меры контроля. Беларусь могла бы привлечь ПИИ, если смягчит нетарифные барьеры и будет более энергично проводить многостороннюю либерализацию торговли.

**16. Вездесущий государственный контроль за экономической деятельностью ведет к экономической неэффективности.** Государственные предприятия менее эффективны и продуктивны, чем частные предприятия, поскольку ГП обычно имеют дело с мягкими бюджетными ограничениями, они в меньшей степени склонны модернизировать свой основной капитал, пользоваться новыми технологиями и сокращать штаты. Продуктивность частных компаний в Беларуси выше, чем на ГП (ЭМС, готовится к публикации). Стимулирование конкуренции, либерализация цен и отмена количественных целевых показателей необходимы для эффективного распределения ресурсов и развития частного сектора. Дерегулирование положительно скажется на экономике Беларуси, поскольку высвободит ресурсы для эффективного использования, укрепит конкуренцию и обеспечит рыночную дисциплину.

**17. Укрепление корпоративного управления создаст равные условия для всех участников рынка, стимулируя экономическое развитие.** Реформа корпоративного управления положительно влияет на рост и экономическое развитие по разным каналам (Claessens, 2006). Предприятия, управляемые в соответствии с оптимальной мировой практикой, пользуются доступом к внешнему финансированию, в том числе к прямым инвестициям. Реформа корпоративного управления улучшает операционные результаты и развивает конкуренцию. Она может также укрепить финансовую дисциплину и государственное управление в целом (Conway et al., 2009).

Корпоративное управление является основным элементом реформы предприятий. В странах, подобных Беларуси, в которых правительства во многом контролируют ГП,

корпоративное управление необходимо укрепить, чтобы ГП могли работать в условиях конкуренции. ОЭСР (2005) подготовила руководящие принципы корпоративного управления для ГП, в центре которых стоит необходимость усиления правлений (советов), повышения прозрачности результатов деятельности ГП и подотчетности их руководства, усиления функции собственности государства путем создания структуры коммерческих стимулов для менеджеров, и защиты миноритарных акционеров. В Беларуси большинство ГП переведены на коммерческую основу, но политическое вмешательство в принятие решений ГП все еще остается значительным.

### **Преимущества реформы рынка труда**

18. **Реформа рынка труда позволяет увеличить выпуск продукции и повысить темпы роста занятости.** Исследования МВФ и ОЭСР показывают, что реформы рынка труда, благоприятствующие конкуренции, могут привести к значительному повышению объема производства и занятости (Nicoletti and Scarpetta, 2005; Berger and Danninger, 2007, Blanchard, 2004). Экономическая теория говорит о том, что рост заработной платы должен соответствовать росту производительности труда. Страны, в которых рост зарплаты превышает рост производительности труда, обычно характеризуются низкой мобильностью рабочей силы, сильной позицией работников на переговорах и неправильной структурой стимулов зарплаты, ослабляющей реакцию зарплаты на шоки спроса или технологии, и замедляющей корректировку в новых экономических условиях (Morsy, 2011).

19. **Жесткий государственный контроль над формированием зарплат и мобильностью рабочей силы снижает показатели занятости.** В Беларуси повышение заработной платы опережало повышение производительности труда в результате чрезмерного повышения оплаты труда в государственном секторе в целях выполнения определенного целевого показателя по заработной плате. Значительная государственная поддержка слабых в финансовом отношении ГП и их выживание благодаря социальным целям не позволяет рабочей силе перейти на более продуктивные предприятия.

20. **Уменьшение клина налогов на труд повышает потенциальный объем производства и снижает безработицу.** Сравнительный анализ по странам показывает, что более низкие налоги на труд благоприятствуют занятости и долгосрочному росту (Bassanini and Duval, 2011; Barnes et al., 2011; Morsy, 2011). Высокие налоги на труд увеличивают клин между стоимостью рабочей силы и чистой оплатой работников. Рост налогового клина снижает спрос на труд и ускоряет уход с рынка труда, сокращая предложение рабочей силы (Morsy, 2011). Среди стран, входящих в таможенный союз, включающий Казахстан, Россию и Беларусь, в Беларуси самые высокие налоги на труд.

### **Взаимодополняющий характер реформ товарного рынка и рынка труда**

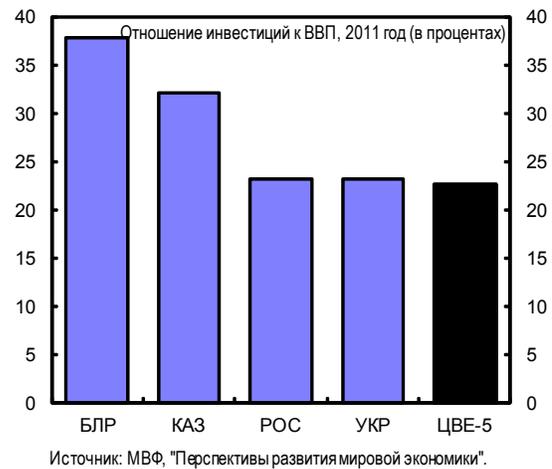
21. **Реформы товарного рынка и рынка труда дополняют друг друга.** В работе Berger and Danninger (2007) показано, что одновременное смягчение регулирования рынков труда и товарных рынков может оказать значительное положительное влияние на рост занятости. Реформы рынка труда повышают темпы роста занятости при более конкурентных товарных рынках и наоборот. Дерегулирование рынков труда и товарных рынков следует координировать.

22. **Приватизация должна проводиться параллельно с реформой предприятий, чтобы полностью использовать возможности, предоставляемые либерализацией рынка труда и товарного рынка.** Приватизированные предприятия более склонны к инновациям, более продуктивны и принимают на вооружение новые технологии и новые методы управления быстрее, чем ГП (Conway et al., 2009). Реформы рынков труда и товарных рынков, открывая новые возможности для предпринимательства и трудоустройства, могут способствовать процессу приватизации, который все еще находится в Беларуси на начальной стадии.

23. **Структурные реформы — включая дерегулирование товарного рынка и либерализацию торговли — способствуют экономическому росту.** Структурные реформы, проведенные за 5 лет, могут ускорить рост ВВП по меньшей мере на половину процентного пункта в год (IMF, 2010; Hobza and Mourre, 2010; Swiston and Barrot, 2011). Эти модели основаны на сокращении разрыва по сравнению со странами региона, имеющими самые высокие показатели (страны ЕС, страны ОЭСР, страны Центральной Америки). В разделе IV поясняется повышение темпов потенциального роста ВВП благодаря дерегулированию товарного рынка и либерализации торговли в Беларуси.

#### IV. РЕФОРМЫ, КОТОРЫЕ МОГЛИ БЫ ПОДДЕРЖАТЬ УСТОЙЧИВЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В БЕЛАРУСИ

24. **Возможности Беларуси для того, чтобы стимулировать рост путем увеличения инвестиций в физический капитал, ограничены.** Отношение инвестиций к ВВП в Беларуси относится к самым высоким в сравнении с сопоставимыми странами. В последние годы инвестиции направлялись в основном не в машины и оборудование, а в жилищное строительство, оказывая лишь умеренное воздействие на рост производительности. Рост в будущем должен будет в большей степени опираться на структурные реформы, повышающие производительность, и в меньшей степени на инвестиции.



25. **Воздействие структурных реформ на рост ВВП в Беларуси оценивалось с использованием новой системы данных, разработанной МВФ.** Система данных, включающая Беларусь, составлена МВФ (Prati et al., 2010) и использована в работе Swiston and Barrot (S&B; 2011) для стран Центральной Америки. В него входят индексы либерализации финансовых рынков, либерализации внешних операций и товарного рынка. S&B дополняют регрессию типичного роста для 79 стран, включая эти индексы для выяснения влияния структурных реформ на экономический рост. Они обнаружили, что структурные реформы во всех трех сферах статистически значимы в объяснении роста.

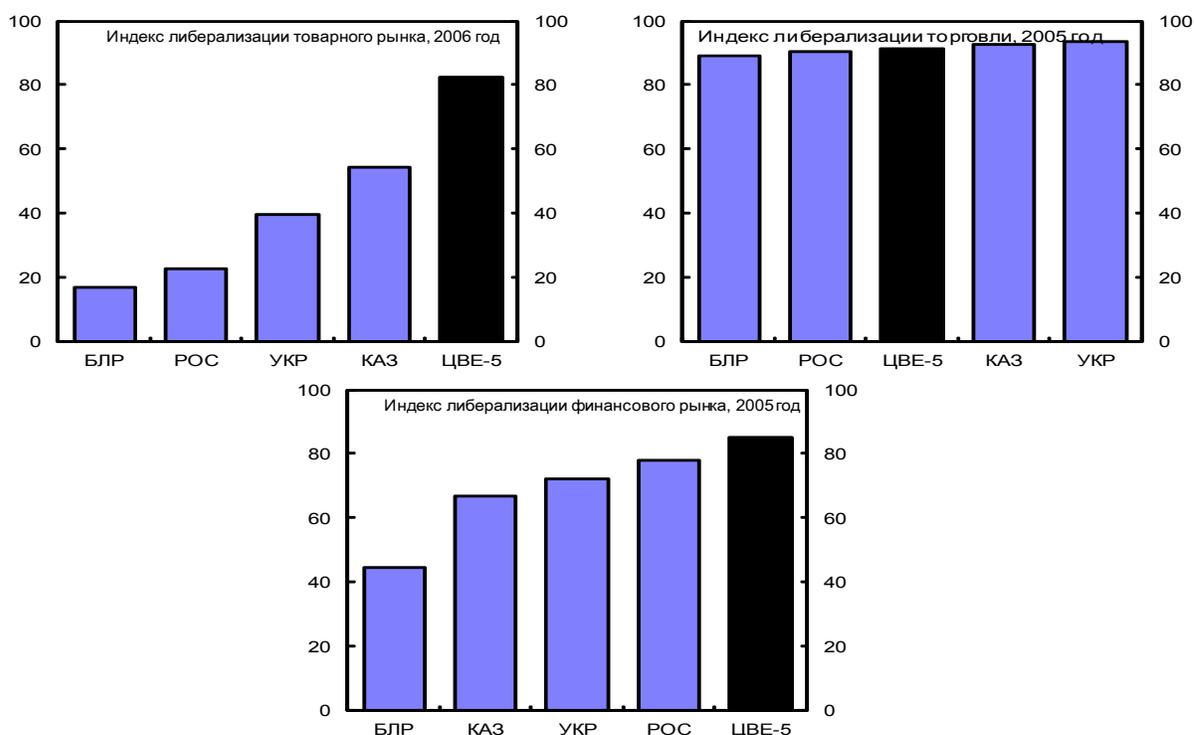
26. **Мы использовали результаты регрессии роста из работы S&B для оценки влияния либерализации товарного рынка (ЛТР), либерализации торговли (ЛТ) и либерализации внутреннего финансового рынка (ЛВФ) на потенциальный рост в Беларуси<sup>2</sup>.** Мы предположили, что страны Центральной и Восточной Европы с наилучшими показателями—Литва, Польша, Словакия, Словения и Румыния (ЦВЕ-5) — находятся на границе производственных возможностей, и рост потенциального объема производства Беларуси можно ускорить, догоняя эти страны благодаря либерализации ее товарных рынков и международной торговли.<sup>3</sup> По аналогии с работой S&B мы рассчитали разрыв между ЦВЕ-5 и Беларусью для индексов ЛТР, ЛТ

<sup>2</sup> ЛТР относится к либерализации в сельскохозяйственном секторе и на рынках телекоммуникаций и электричества, тогда как ЛТ измеряет степень открытости международной торговли. См. более подробно в работе Prati et al., 2010.

<sup>3</sup> Мы свели пять индексов для пяти стран в единый индекс для ЦВЕ-5 по ЛТР и ЛТ, соответственно.

и ЛВФ. Затем мы умножили его на коэффициент ЛТР/ЛТ/ЛВФ, полученный из результатов регрессии роста S&B. Следовательно, импульс роста (G) от переменной (x) можно выразить как:  $G_x = \beta * (x_{CEE-5} - x_{Belarus})$ .

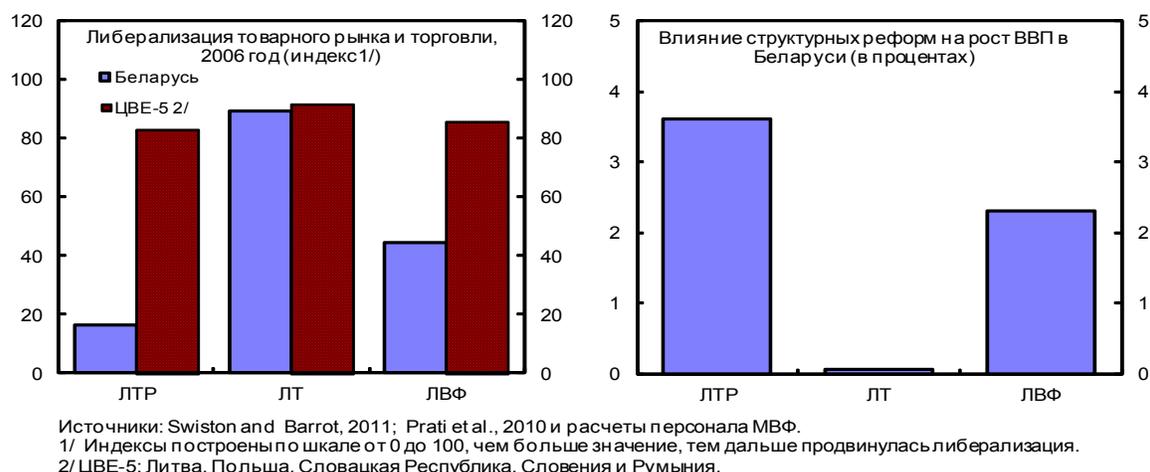
**27. Беларусь располагает значительными возможностями для ускорения темпов роста путем проведения структурных реформ по сравнению с сопоставимыми странами.** Помимо либерализации торговли, в которой показатели Беларуси не отличаются от сопоставимых стран, у страны есть большие возможности для реформы ее товарного и финансового рынков. Сопоставимые страны — члены таможенного союза Россия и Казахстан — перегнали Беларусь в либерализации товарного и финансового рынков. Важно приступить к реформам в этих областях, чтобы Беларусь оставалась конкурентоспособной в таможенном союзе.



Источники: Swiston and Barrot, 2011; Prati et al., 2010 и расчеты персонала МВФ.  
 1/ Индексы построены по шкале от 0 до 100, чем больше значение, тем дальше продвинулась либерализация.  
 2/ ЦВЕ-5: Литва, Польша, Словацкая Республика, Словения и Румыния.

**28. Структурные реформы могут оказать сильное влияние на рост потенциального объема производства Беларуси.** После дерегулирования товарных рынков до уровня ЦВЕ-5, годовой рост потенциального объема производства Беларуси повысился бы на 3½ процентных пункта. Снижение импортных тарифов до уровня ЦВЕ-5 повысило бы темпы роста лишь на 0,05 процентного пункта. Либерализация товарного рынка важна для стимулирования либерализации финансовых рынков. Если Беларусь дерегулирует свой финансовый рынок до уровня ЦВЕ-5, рост ее потенциального объема производства ускорится еще на 2,3 процента. Потенциальный

объем производства Беларуси будет расти быстрее, чем в сопоставимых странах, до тех пор, пока она не приблизится к их уровню доходов на душу населения. Несмотря на то, что к результатам этих простых расчетов следует относиться с осторожностью, они показывают значение либерализации товарного и финансового рынков для роста в Беларуси. Потенциальное повышение темпов роста ВВП возрастет, если либерализацию товарного и финансового рынков дополнят другие структурные реформы, например, реформа рынка труда и приватизация.



## V. ДОРОЖНАЯ КАРТА ДЛЯ РЕФОРМЫ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА И РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ

29. **Беларуси необходима многоплановая структурная реформа.** Устранение перекосов цен, развитие рыночных стимулов и конкуренции являются приоритетными задачами для восстановления эффективных соотношений факторов производства, улучшения распределения ресурсов и изменения отраслевой структуры экономики в соответствии с ее сравнительными преимуществами. Для этого также требуется постепенно отменить административные экономические целевые показатели и создать рыночную конкуренцию для ГП. Правительству следует ускорить: (i) дерегулирование товарного рынка; (ii) приватизацию; (iii) реформу финансового сектора; (iv) развитие малых и средних предприятий (МСП). Приватизация, реформа финансового сектора и развитие МСП выходят за рамки настоящей работы, поскольку международные финансовые организации (МФО) уже работают по этим направлениям. Проводимая реформа финансового сектора должна сделать прозрачной квазифискальную деятельность, переведя КГП в ведение Банка развития, приватизировав государственные банки и создав равные условия для всех финансовых организаций в финансовом секторе, независимо от их формы собственности, как рекомендовано в обновленной оценке ФСАП 2008 года. Группа Всемирного банка помогает официальным органам с приватизацией, либерализацией цен, развитием МСП и реформой ГП.

30. **Реструктуризация экономики должна быть сбалансированной, чтобы избежать перекосов факторов производства.** Несколько факторов важны для сбалансированной реструктуризации—обеспечение эффективного распределения ресурсов без периода неполного использования факторов производства.<sup>4</sup> Во-первых, вероятность успеха реформ повышается при их комплексном проведении—на широкой основе; избегая сегментации рынка и дискриминации<sup>5</sup>. Реформы следует начинать с развития конкуренции на товарных рынках. Во-вторых, прочные и успешно работающие институты и обеспеченные правовыми санкциями права собственности способствуют предотвращению неполного использования ресурсов. В-третьих, вероятность успеха реструктуризации предприятий повышается в отсутствие высокого уровня безработицы.<sup>6</sup> Макроэкономическая стабильность и дисциплинированная макроэкономическая политика, наряду с обменным курсом, согласованным с основными экономическими показателями, способствуют сбалансированной реструктуризации экономики.

#### **Составляющие реструктуризации экономики**

31. **Введение рыночной дисциплины и укрепление конкуренции при помощи либерализации цен и устранения нетарифных торговых барьеров в начале реформ.** Цены товаров и услуг следует либерализовать немедленно, чтобы устранить перекосы цен и стимулировать внутреннюю и международную торговлю. Устранение нетарифных барьеров в региональной и международной торговле развивает конкуренцию. Следует приложить усилия, чтобы вернуть Беларуси право на пользование Всеобщей системой преференций ЕС и изменить статус Беларуси на статус рыночной экономики, что будет способствовать ее вступлению в ВТО. Либерализация цен параллельно с либерализацией торговли предотвратила бы чрезмерное повышение цен компаниями, сталкивающимися с рыночной конкуренцией, но также выявила бы «выигравших» и «проигравших». Следует использовать адресную социальную помощь, чтобы смягчить последствия либерализации цен для малоимущих.

32. **Сокращение вмешательства государства в деятельность ГП и обеспечение равных условий для всех.** «Выигравших» следует «поддерживать», позволяя им работать в рыночных условиях — они должны обходиться без какой-либо государственной поддержки, а правительству следует прекратить *разовые* изъятия

<sup>4</sup> R. Caballero and M. L. Hammour, “The Fundamental Transformation” in Macroeconomics” («Коренное преобразование в макроэкономике»), AEA Papers and Proceedings, Vol. 86, No. 2, p. 185.

<sup>5</sup> K.M. Murphy, A. Shleifer and R.W. Vishny, “The Transition to a Market Economy: Pitfalls of Partial Reform” («Переход к рыночной экономике: подводные камни частичной реформы»), August 1992, p.905.

<sup>6</sup> P. Aghion and O. Blanchard, “On the Speed of Transition in Central Europe” («О темпах перехода в Центральной Европе»), NBER Working Paper No.4736, May 1994, p.317.

прибыли и отменить обязательную продажу экспортных доходов. Отмена обязательной продажи позволит увеличить экспорт, и, в конечном итоге, репатриацию капитала. «Проигравшие» должны пользоваться государственной поддержкой, чтобы избежать неупорядоченного распределения ресурсов. Эту поддержку, однако, следует оказывать в виде прямых субсидий производителям с указанием срока их прекращения. График поэтапного прекращения этих субсидий и четко определенные критерии требований для получения государственной поддержки помогут создать равные условия для всех.

**33. Пересмотр роли государства в экономике с уделением основного внимания развитию институтов и обеспечению верховенства закона.** В целях содействия распределению ресурсов и ограничения возможностей для извлечения ренты, необходимо прекратить устанавливать количественные экономические целевые показатели и заменить их индикативными рыночными контрольными показателями. Принятие закона о банкротстве, при взаимодействии с группой Всемирного банка, позволит компаниям упорядоченно уходить с рынка. Разработка законодательной и институциональной основы для регулирования антиконкурентного поведения, в сотрудничестве с Международной финансовой корпорацией (МФК), будет способствовать обеспечению соблюдения контрактов и справедливой рыночной конкуренции. Конфискацию активов без постановления суда следует прекратить.

**34. Стимулирование рыночного перераспределения ресурсов.** Обеспечение равного доступа к ресурсам для всех участников рынка при помощи развития прозрачных и конкурентных рынков, в том числе к ресурсам, высвобожденным во время реструктуризации экономики. Оперативное отчуждение активов компаниями, оказавшимися в трудном положении, и приобретение этих активов новыми владельцами усовершенствует распределение ресурсов, привлекая при этом денежные средства для реструктурируемых компаний. Ликвидный рынок ресурсов, высвобожденных во время реструктуризации, будет способствовать разгосударствлению непрофильных активов ГП. Со временем необходимо будет поэтапно ликвидировать систему государственных закупок, чтобы государство производило покупки на рынке.

**35. Содействие мобильности рабочей силы путем повышения гибкости заработной платы и занятости.** В центре политики на рынке труда должно стоять сокращение масштабов придерживания рабочей силы на ГП, и возможности трудоустройства в частном секторе будут способствовать достижению этой цели. Правительству следует рассмотреть проведение реформ рынка труда, изложенных Всемирным банком в его Экономическом меморандуме по стране и предусматривающих децентрализацию решений о занятости и оплате труда, поручение их ГП при уменьшении налогового клина. Решения о разукрупнении ГП будут более приемлемыми для руководства и работников ГП, если в частном секторе появятся новые возможности трудоустройства, и ставшие безработными будут иметь

право на адекватное пособие по безработице. Действующая схема страхования по безработице может предоставить надлежащую поддержку безработным, если будут выполнены рекомендации миссии технической помощи МВФ по системам социальной защиты в контексте реструктуризации ГП, состоявшейся в ноябре 2011 года.

### **Основные аспекты реформы предприятий**

**36. Укрепление подотчетности ГП благодаря совершенствованию корпоративного управления.** Права государства как собственника следует четко определить, и отношения между государством и ГП должны быть отношениями между независимыми сторонами. Правительству не следует задерживать выполнение своего плана перехода на международные стандарты бухгалтерского учета и следует составить четко оговоренную по срокам программу перехода ГП на МСФО. Составление программы листинга крупных ГП на международных фондовых биржах и четкие, прозрачные и конкурентные процедуры приватизации помогут привлечь инвесторов и ограничить возможности для вывода активов. От всех компаний, включая ГП, следует потребовать публикации их годовой отчетности, прошедшей аудиторскую проверку. Ведущим компаниям следует публиковать квартальные финансовые отчеты и предоставлять четкую информацию широкой общественности о финансовых результатах своей деятельности.

**37. Повышение показателей деятельности ГП путем расширения операционной автономии их руководства.** Менеджеры должны полностью отвечать за текущую деятельность ГП, в том числе за объем производства и распределение ресурсов. В целях усиления стимулов для менеджеров к повышению эффективности и максимизации прибыли, рыночные индикативные показатели следует включить в контракты управляющих, основанные на результатах их работы. В то же время менеджеров следует привлекать к ответственности за слабые показатели их компаний. Систематическое невыполнение рыночных целевых показателей результатов должно вести к замене руководства и/или приватизации ГП. Нежизнеспособные в финансовом отношении компании должны уходить с рынка путем приватизации и реструктуризации, или ликвидации.

## **VI. Выводы**

**38. Реформы реального сектора в Беларуси давно назрели.** Задержка реструктуризации экономики, включая реформу предприятий, в еще большей степени ослабит основные показатели экономики. При уменьшении внешних дисбалансов и дисциплинированной налогово-бюджетной и денежно-кредитной политике, сложившаяся макроэкономическая ситуация благоприятствует проведению реформ реального сектора. План официальных органов по либерализации экономики может способствовать реструктуризации экономики и развитию частного сектора, если он станет комплексной стратегией реформ. Международные финансовые организации

сотрудничают с официальными органами в разработке стратегии сбалансированной реструктуризации экономики и реформы предприятий и готовы оказать поддержку правительству в проведении этих реформ.

**СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

- Acemoglu, D., P. Aghion and F. Zilibotti (2005), “Distance to frontier, selection and economic growth”, *Journal of the European Economic Association*, March 2006, Vol. 4(1), pp. 37-74.
- Aghion, P., W. Carlin and M. Schaffer, 2002, “Competition, Innovation and Growth in Transition: Exploring the Interaction between Policies”, *William Davidson Working Papers*, No. 501, [www.wdi.umich.edu/files/Publications/WorkingPapers/wp501.pdf](http://www.wdi.umich.edu/files/Publications/WorkingPapers/wp501.pdf).
- Aghion, P. and E. Bessonova, 2006, “On Entry and Growth: Theory and Evidence”, *Revue del’OFCE*, 2006/3, No. 97 bis.
- Aghion, P. and O. Blanchard, 1994, “On the Speed of Transition in Central Europe,” *NBER Working Paper*, No.4736, <http://www.nber.org/papers/w4736> .
- Arnold, J., G. Nicoletti and S. Scarpetta. 2008, "Regulation, Allocative Efficiency and Productivity in OECD Countries: Industry and Firm-Level Evidence", *OECD Economics Department Working Papers*, No. 616, OECD Publishing.
- Barnes, S., and others, 2011, “The GDP Impact of Reform: A Simple Simulation Framework,” *OECD Economics Department Working Papers*, No. 834, (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development).
- Bassanini, A., and R. Duval, 2006, “Employment Patterns in OECD Countries: Reassessing the Role of Policies and Institutions,” *OECD Economics Department Working Paper* No. 486, (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development).
- Berger, H., and S. Danninger, 2007, “The Employment Effects of Labor and Product Market Deregulation and Their Implications for Structural Reform,” *IMF Staff Papers* Vol 54, No. 3. (Washington, International Monetary Fund).
- Blanchard, Olivier, 2004, “The Economic Future of Europe,” *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 18 (Fall), pp. 3–26.
- Caballero, R., and M. L. Hammour, 1996, “The “Fundamental Transformation” in Macroeconomics,” *AEA Papers and Proceedings*, Vol. 86, No. 2, pp. 181-186.
- Carlin, W. et al., 2001, “Competition and Enterprise Performance in Transition Economies: Evidence from a Cross-Country Survey”, *CEPR Discussion Papers*, No. 2840.

Claessens, S., 2006, "Corporate Governance and Development", The World Bank Research Observer, Vol. 21, No.1.

Conway, P. et al., 2009, "Product Market Regulation in Russia", OECD Economics Department Working Papers, No. 742, OECD Publishing.

Conway, P. et al., 2010, "Product Market Regulation and Competition in China", OECD Economics Department Working Papers, No. 823, OECD Publishing.

Crafts, N., 2006, "Regulation and Productivity Performance", Oxford Review of Economic Policy, Vol. 22, No. 2.

Gianella, Christian and Tompson, William, 2007, "Too Little Destruction, Too Little Creation: A Schumpeterian Diagnosis of the Barriers to Sustained Growth in Ukraine", Economics Department Working Paper No 574. ECO/ WKP(2007)34. (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development).

Hobza, A. and G. Mourre, 2010, "Quantifying the Potential Macroeconomic Effects of the Europe 2020 Strategy: Stylized Scenarios," European Economy Economic Paper No. 424, (Brussels, European Commission)

IMF, 2010, "G20 Mutual Assessment Process: Alternative Policy Scenarios," Note prepared by IMF staff for the G20 Toronto summit in June 2010, available at <http://www.imf.org/external/np/g20/pdf/062710a.pdf> (Washington: International Monetary Fund).

IMF, 2008, "Structural Reforms and Economic Performance in Advanced and Developing Countries," June 10, 2008.

Morsy, H., 2011, "Structural Reforms and Growth: What Works?" Italy: Selected Issues, IMF Country Report No. 11/176. (Washington: International Monetary Fund).

Murphy K., A. Shleifer and R.W. Vishny, 1992, "The transition to a Market Economy: Pitfalls of Partial Reform," The Quarterly Journal of Economics, August 1992.

Nicoletti, G. and S. Scarpetta, 2003, "Regulation, Productivity and Growth: OECD Evidence", Economic Policy, Vol. 36, pp. 11-72.

Nicoletti, G., and S. Scarpetta, 2005, "Product Market Reforms and Employment in OECD Countries," OECD Economics Department Working Paper No. 472, (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development).

OECD, 2005, “OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises”, (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development).

Prati, A., M. Onorato, and C. Papageorgiou, 2010, “Which Reforms Work and Under What Institutional Environment: Evidence from a New Dataset on Structural Reforms,” unpublished manuscript.

Swiston, A. and L.-D. Barrot, 2011, “The Role of Structural Reforms in Raising Economic Growth in Central America”, IMF Working Paper WP/11/248, (Washington: International Monetary Fund).

Wölfl, A. et al., 2010, “Product Market Regulation: Extending the Analysis Beyond OECD Countries”, OECD Economics Department Working Papers, No. 799, OECD Publishing.

World Bank, 2012a, “Belarus Country Economic Memorandum: Economic Transformation for a Sustained Growth”. Report No.66614-BY (forthcoming), The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.

World Bank, 2012b, “Doing Business 2012”, The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.