



# 国际货币基金组织

对外关系部

新闻发布稿第 11/246 号  
立即发布  
2011 年 6 月 21 日

国际货币基金组织  
美国华盛顿特区，20431

## 阿古斯丁·卡斯滕斯向基金组织执董会的陈述

国际货币基金组织（基金组织）总裁职位候选人阿古斯丁·卡斯滕斯先生 2011 年 6 月 21 日向基金组织执行董事会作出如下陈述：

女士们，先生们，各位执董：

在遴选总裁程序开始之初，我曾向诸位发送了一份声明，我在声明中列出了我的优势和能力，我相信这些优势和能力提供了有效地领导这一独特和重要机构所必要的经验。在过去三周，我有幸与很多成员国当局举行了会谈，现在，我很高兴有机会亲自向诸位介绍情况。

在其成立 65 年之后，基金组织仍是重要和无可替代的多边机构。基金组织的监督、技术援助和标准制定对于政策设计和管理做出了宝贵贡献。作为该领域最好的技术团队，基金组织工作人员提供了卓有成效的政策建议和经济指导。通过其独特的贷款安排，基金组织在数次危机的解决过程中发挥了主导作用。基金组织在低收入国家制度建设方面的贡献为其实现繁荣与减少不平等奠定了基础。

在其应对当前经济危机期间，通过向众多成员国提供急需的资金支持和政策建议，基金组织加强了其地位。这一结果是通过以下渠道实现的：与 20 国集团和金融稳定委员会的有效协调；大幅增加资金资源；以及改革全球金融安全网，制定富有创新精神的危机解决机制和危机预防工具。

尽管取得了这些成绩，但基金组织还应做得更好。特别是，基金组织的制度建设相对滞后于全球发展。新一任总裁将需要解决四个尚存的根本性薄弱环节：治理；进行适当监督（无论是在国家层面还是多边层面）和预防危机的能力；有效支持危机解决的能力；以及在全球层面促进政策协调的能力。不解决这些问题，基金组织的重要性以

及基金组织与成员国的关系就有可能被削弱。

### 第一个根本性薄弱环节：治理

作为一个机构，基金组织的主要“成果”是其政策建议（这些政策建议来源于监督和技术援助）和贷款规划（通常对宏观经济政策附加限制条件）。如果从另一角度观察这一问题，归根结底，基金组织的主要使命是在其成员国需要做出艰难政策决定时提供支持。

如此界定基金组织使命的必然寓意是，其使命的有效性本质上与其合法性紧密关联。要想使其政策建议受到重视、获得采纳并得到实施，至关重要的是，基金组织被认为是不偏不倚和非政治性的。所谓不偏不倚，我的意思是，各成员国受到公正对待；不存在任何区域偏见；各国发言权和代表性实现平衡。此外，尽管认识到它是运作于政治环境中，但基金组织不得受制于政治约束。

尽管最近取得了进展，但是，治理改革始终过于谨小慎微，这已使基金组织的有效性面临风险。

我认为有三个治理领域应该受到特别重视：

第一，解决新兴市场国家和发展中国家的代表性不足问题。这包括增加他们的执董会成员席位并确保其充分地、根据能力地参与各级工作人员和管理层的工作。在过去十年，新兴市场国家已经成为可靠的合作伙伴。充分的发言权和代表性将确保其丰富的决策经验能够惠及国际社会。

第二，份额再分配必须继续倾向于新兴市场和发展中国家。谋求共识是基金组织决策过程的核心，但要想使其发挥作用，对所有国家设置的初始条件必须公平。因此，我认为，投票权必须适当考虑成员国的相对经济权重。份额计算公式需要基于客观的标准；定期和自动调整必须纳入这一程序；地区代表性过度的问题应当得到解决。

可以肯定的是，增加代表性的同时也增加了责任。新兴市场国家必须充分共担促进全球经济全面繁荣的责任。

第三个有待解决的治理领域是管理层的遴选。几年以来（至少 2005 年以来），20 国集团和国际货币与金融委员会已经达成共识，即总裁遴选过程应透明、公平、任人唯贤、不受国籍限制。现在正是我们落实这个共识的最佳时机。

在我的学术和决策生涯中，包括在直接参与不同危机解决过程中，我掌握了有效领导这一机构所必需的资质和才能。我作为执董、副总裁以及在国家当局工作的经历使我有机会对基金组织有了近距离和全面的了解。我拥有智慧地领导这个机构的能力。根

据我的经验，我相信，最有效的领导不仅需要清晰明了的愿景，还要建设和培育相互尊重的关系，这些关系是创造性和建设性合作的基础。

我会成为一名全心全意服务于所有成员国的总裁，同时，我认为，我的主要责任将是作为该机构保持公平不偏倚和合作性质的维护人，因为这些都是其生存和有效性的基础。

## **第二个根本性薄弱环节：危机预防**

基金组织的严重失误是未能预见到最近的这次金融危机。其中有数个原因。投入监督的资源不足以及对金融部门问题的了解不够完整无疑是最主要的原因。缺乏平等对待也难辞其咎：与其他国家相比，先进经济体监督相对轻松。这使得先进国家对基金组织监督缺乏兴趣，这反过来又进一步阻碍了工作人员对传统看法的挑战。结果，在当局并不认真对待时，监督便无任何用处。

要想加强监督，我认为需要做到如下几条：

1. 管理层提供强有力和密切的指导。
2. 安排更多工作人员，包括更多金融专家，专门从事监督。
3. 进行更加密集和彻底的监督。基金组织应再评估传统看法和权威性。
4. 工作人员和管理层在其评估中应承担更多风险；执董会应对此持开放态度。
5. 抵制对新兴市场的偏见：这些经济体已不再是“最薄弱环节”。
6. 关于金融部门问题，很明显的是，当局监管（包括基金组织监督）落后于金融市场创新。需要采取再平衡进程，包括充分分配资源并加强与其他机构如国际清算银行、金融稳定委员会以及国际证监会组织的合作。

为了取得监督的适当平衡，基金组织应被当局视为值得信赖的顾问和伙伴，而同时它又不应该最终受制于其成员国。

## **第三个根本性薄弱环节：危机解决**

即使受到基金组织的充分监督，各国也会陷入麻烦。虽然这是不可避免的，但基金组织有能力，也有责任，尽量减少由此产生的调整带来的成本。基金组织的资金资源和贷款工具、其与区域组织合作的能力，以及其规划设计，都必须服务于这项任务。

虽然基金组织可以支持成员国的资金资源最近已有所增加，但仍需要做更多工作。份额规模调整是至关重要的。份额资源没有跟上全球经济增长速度、世界金融市场规模，或各国相互关联程度的步伐。必须继续进一步开发贷款工具。灵活信贷额度的成

功运作表明，应该鼓励使用预防性贷款安排。考虑到冲击的异质性，也有必要提高低收入国家贷款安排的具体针对性。

不应仅由基金组织扮演最后贷款人角色。基金组织应利用其他选择，包括区域性安排和央行互换额度（尽管基金组织不应在这些安排中发挥协调作用），来补充其贷款能力。

对于规划而言，适当的设计与可用的资源同样重要。随着全球经济愈加复杂化，基金组织规划将越来越多地面临新的和更困难的情况。他们必须在基金组织资金的可用性和规模、国内政策调整以及其他利益相关者提供的支持之间实现适当的平衡。

基金组织还必须考虑危机国家可能给国际体系稳定带来的影响。需要考虑的关键因素包括危机性质和债务可持续性。作为一个经验法则，如果问题是由高流动性约束造成的，基金组织就应提供贷款，包括提供大量贷款。另一方面，如果债务状况并不可持续，基金组织贷款只会额外增加成员国的负担，并会导致其他更有效决策的推迟。在这种情况下，预防性重组协议可有助于各国恢复债务可持续性和基金组织支持。

当然存在“灰色地带”的情况。通常只能根据自己的想法和意见来做出贷款决定，因此，这涉及相当大的风险。基金组织必须充分意识到不对危机成员国提供支持带来的成本。

#### **第四个根本性薄弱环节：政策协调**

基金组织是国际金融体系的中心，这个体系面临着一系列的重大挑战。其中包括全球持续存在的失衡；主要经济体政策决定的溢出效应；资本流入新兴市场经济体；宏观审慎措施（包括储备积累和资本管制）；商品价格上涨；金融部门改革；先进经济体的财政可持续性；以及欧洲的危机和中东北非地区的经济转型。

这些全球性问题需要全球性解决方案。国际政策协调是关键，但极难驾驭。然而，基金组织在引导合作性解决方案方面占据了一个独特的位置。它必须遵循两个途径：增强与 20 国集团和金融稳定委员会的协调，以及将国际货币与金融委员会从“准礼仪”活动转变为更具实质性的政策讨论会议。基金组织的技术工作应为这些转变打下基础。展望未来，20 国集团的政治进程需要整合至基金组织的治理结构中去。

我想强调一点，我深信，如果该机构的合法性得到增强，国际金融机构和各国政府将会更加接受并愿意与基金组织合作。

## 结论

如果没有一个有效的基金组织，世界经济就会面临局部危机蔓延到更广泛地区的风险，这意味着所有国家蒙受其害。基金组织是一个独特的机构，具备避免危机和在危机发生时能够予以解决的能力和信誉。为了实现这一点，它需要合法的治理结构、大幅改善的监督能力和危机预防及解决能力，以及增强的政策协调。

在这关键时刻，基金组织需要一名可以为该机构引导战略方向的总裁。至关重要的是，基金组织发出最强烈的信号，在其领导层的努力之下，它不会落后于，而将领先于全球发展状况，因此，它可以通过对其所有成员国的服务而继续保持活跃地位。

感谢各位审议我的候选资格。

诚挚的，

阿古斯丁·卡斯滕斯